

## МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ

з оцінювання практичного завдання,

виконаного під час кваліфікаційного іспиту кандидатами на посаду судді Спеціалізованого апеляційного адміністративного суду

Тип практичного завдання – модельне судове рішення

Оцінка за шкалою 75 балів

| № з/п                          | Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню   | Кількість балів за елемент оцінювання | Показники оцінювання   |
|--------------------------------|---|---------------------------------------|--|
| <b>1. Мотивувальна частина</b> |   |                                       |  |
| 1.1                            | Визначення ключового питання, яке суд розглядає у справі  | 0-5                                   | Кандидат демонструє уміння правильно кваліфікувати правовідносини, аналізувати обставини справи в цілому, формувати висновок про їх вплив на конфліктне правовідношення, а також виокремити основну причину виникнення спору   |
| 1.2                            | Джерела права (норми права) та мотиви їх застосування / незастосування при ухваленні судового рішення | 0-10                                  | Кандидат демонструє: <ul style="list-style-type: none"><li>- уміння орієнтуватися у системі законодавства та підбирати нормативно-правові акти, що застосовуються до спірних правовідносин;</li><li>- розуміння норм матеріального права, що застосовуються при написанні модельного судового рішення;</li><li>- розуміння основних правил правозастосування та вміння їх дотримуватися при виконанні практичного завдання;</li><li>- уміння правильно тлумачити правові норми та зіставляти їх із фактичними обставинами справи</li></ul>   |
| 1.3                            | Доводи апеляційної інстанції щодо згоди / незгоди з висновками суду першої інстанції                  | 0-20                                  | Кандидат демонструє: <ul style="list-style-type: none"><li>- уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини постанови (ухвали) суду апеляційної інстанції;</li><li>- уміння аналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції;</li><li>- уміння формулювати мотивовану згоду або незгоду з висновками суду першої інстанції;</li><li>- уміння чітко обґрунтувати підстави прийняття або відхилення доказів;</li><li>- уміння врахувати правові висновки Верховного Суду (щодо застосування норм матеріального та/або процесуального права) або сформулювати мотиви незастосування таких висновків, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї</li></ul> |
| 1.4                            | Мотиви прийняття або відхилення кожного аргумента, викладеного  | 0-10                                  | Кандидат демонструє: <ul style="list-style-type: none"><li>- уміння аналізувати та синтезувати доречні та важливі аргументи апеляційної скарги та заперечень на неї;</li></ul>   |

|                               |   |             |  |
|-------------------------------|---|-------------|--|
|                               | учасниками справи в апеляційній скарзі та відзиві на апеляційну скаргу  |             | <ul style="list-style-type: none"> <li>- уміння чітко, логічно та послідовно обґрунтовувати прийняття або відхилення кожного аргумента (наведення мотивів, які відповідають вимогам повноти і вмотивованості судового рішення, із посиланням на встановлені обставини, докази та норми права);</li> <li>- розуміння змісту норм матеріального і процесуального права та правильність їх застосування в межах апеляційного перегляду (межі перегляду, допустимість нових доказів, стандарти перевірки законності та обґрунтованості рішення);</li> <li>- уміння співвідносити доводи скарги з фактичними обставинами, встановленими судом першої інстанції;</li> <li>- уміння врахувати правові висновки Верховного Суду (щодо застосування норм матеріального та/або процесуального права) або сформулювати мотиви незастосування таких висновків, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї.</li> </ul> |
| 1.5                           | Висновок, чи було і ким порушено права чи інтереси, за захистом яких звернулися до суду, та мотиви такого висновку або чи були порушені процесуальні права /інтереси апелянта, які саме відповідно до ухвали суду першої інстанції, що стала предметом оскарження | 0-5         | <p>Кандидат демонструє:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уміння чітко встановити наявність чи відсутність факту протиправного впливу на суб'єктивне право особи, яка звернулася до суду, визначити у чому полягає такий вплив (порушення), а також його наслідки (суб'єктивне право особи зменшилося або зникло як таке; порушення права пов'язане з позбавленням можливості здійснити, реалізувати право повністю або частково);</li> <li>- уміння формулювати висновок про порушення (відсутність порушення) прав, свобод, законних інтересів особи, яка звернулася до суду;</li> <li>- уміння визначати, у чому полягає втручання (незаконне позбавлення права, обмеження тощо), за умови наявності порушення прав, свобод та законних інтересів особи;</li> <li>- розуміння наслідків такого порушення</li> </ul>  |
| 1.6                           | Висновки за результатом розгляду апеляційної скарги з посиланням на норми процесуального закону, які застосовано судом апеляційної інстанції  | 0-5         | Кандидат демонструє розуміння повноважень суду апеляційної інстанції за наслідками розгляду апеляційної скарги на судові рішення та уміння застосовувати відповідні норми процесуального закону при написанні модельного судового рішення;   |
| <b>Кількість балів</b>        |   | <b>0-55</b> |  |
| <b>2. Резолютивна частина</b> |   |             |  |
| 2.1                           | Формулювання висновку суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги і позовних вимог  | 0-6         | <p>Кандидат демонструє:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уміння застосовувати норми процесуального права щодо змісту та структури резолютивної частини судового рішення апеляційної інстанції;</li> <li>- уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають повноваження суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та підстави їх реалізації</li> </ul>  |
| 2.2                           | Розподіл судових витрат (за наявності для цього підстав)  | 0-4         | Кандидат демонструє розуміння норм законодавства, яке визначає порядок розподілу судових витрат, та уміння їх застосувати при ухваленні рішення  |
| 2.3                           | Строки та порядок набрання судовим рішенням законної сили та його оскарження  | 0-5         | <p>Кандидат демонструє:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- розуміння релевантних норм процесуального закону, та уміння чітко визначити момент, з якого судові рішення набирає законної сили;</li> </ul>  |

|  |  |             |   |
|--|--|-------------|---|
|  |  |             | - розуміння норм процесуального закону, які визначають підстави, строк та порядок оскарження судового рішення апеляційної інстанції, та уміння їх застосовувати   |
|  | <b>Кількість балів</b>   | <b>0-15</b> |   |
| <b>3. Дотримання стилістики судового рішення</b>     |  |             |   |
| 3.1  | Логічність, структурованість, грамотність та послідовність викладення тексту модельного судового рішення | 0-3         | Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи мотивованого висновку у їх логічному зв'язку (послідовність викладення обставин справи, застосування норм права, висновки) |
|  | <b>Кількість балів</b>   | <b>0-3</b>  |   |
| <b>4. Дотримання правил орфографії та пунктуації</b> |  |             |   |
| 4.1  | Дотримання правил орфографії та пунктуації   | 0-2         | Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю  |
|  | <b>Кількість балів</b>   | <b>0-2</b>  |   |
|  | <b>Загальна кількість балів</b>  | <b>0-75</b> |   |

**Примітка:** залежно від обставин модельного судового рішення член екзаменаційної комісії може відступити від наведеної у методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі член екзаменаційної комісії не може виходити за межі загальної кількості балів (75).