



РЕЗУЛЬТАТИ НАЦІОНАЛЬНИХ ОПИТУВАНЬ ПРАВНИКІВ, ПРАЦІВНИКІВ АПАРАТУ СУДУ ТА ПРИСЯЖНИХ В 2019 РОЦІ

2019

USAID

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

ЗМІСТ (І)

ВСТУП	4
ЦІЛІ ДОСЛІДЖЕНЬ	5
ГІПОТЕЗИ, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ ПЕРЕВІРЦІ	6
ОПИТУВАННЯ ПРАВНИКІВ, ЩО БЕРУТЬ УЧАСТЬ В СУДОВИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, АЛЕ НЕ Є ПРАЦІВНИКАМИ СУДОВОЇ СИСТЕМИ. ХВИЛЯ 4.	7
ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД	8..9
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	10..12
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА	13..26
РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ	27..30
ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ	31..38
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ	39..44
ГОТОВНІСТЬ ПРОТИДІЯТИ КОРУПЦІЇ	45..47

ЗМІСТ (II)

ОПИТУВАННЯ ПРАЦІВНИКІВ АПАРАТУ СУДУ	48
ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД	49..51
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	52..54
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА	55..62
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД	63..69
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЙ ПРОТИДІЯТИ	70..78
ДОВІРА ДО ДЕРЖАВНИХ ТА НЕДЕРЖАВНИХ ІНСТИТУТІВ	79..80
ОПИТУВАННЯ ПРИСЯЖНИХ	81
ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД	82..83
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ	84..86
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ	87..89
МОТИВАЦІЯ ТА ДОБІР ПРИСЯЖНИХ	90..93
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД	94..103
ДОВІРА ДО ДЕРЖАВНИХ ТА НЕДЕРЖАВНИХ ІНСТИТУТІВ	104..106
РЕФОРМА ІНСТИТУТУ ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ	107..111
ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ	112..114
ПОРІВНЯННЯ ОКРЕМИХ РЕЗУЛЬТАТІВ	115..118
НАСТУПНІ КРОКИ	119..120

ВСТУП

МЕТА

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» за підтримки USAID сприяє розбудові незалежної, підзвітної, прозорої та ефективної системи правосуддя, що підтримує верховенство права та спроможна боротися з корупцією

Завдання

- Завдання 1: Зміцнення суддівської незалежності та самоврядування
- Завдання 2: Підвищення підзвітності та прозорості судової влади перед суспільством та зміцнення верховенства права
- Завдання 3: Удосконалення судового адміністрування
- Завдання 4: Підвищення якості правничої освіти
- Завдання 5: Розширення доступу до правосуддя та захисту прав людини

15 Під-завдань

88 Очікуваних результатів

ЦІЛІ ДОСЛІДЖЕНЬ

Виконання програми

Сприяти досягненню запланованих результатів Програми, що стосуються підтримки суддівської незалежності та підзвітності, протидії корупції, адміністрування судової системи та доступності правосуддя шляхом створення комплексних висновків щодо досягнутого прогресу та розробки рекомендацій урядовим та неурядовим партнерам Програми

Моніторинг, оцінювання та вивчення

Підтримка процесів моніторингу та оцінювання Програми через вимірювання комплексних змін в судовій системі щодо її незалежності та підзвітності, протидії корупції, адміністрування судової системи, доступу до правосуддя та довіри громадян до судової влади

Співпраця

Сприяти гілкам влади України в забезпеченні моніторингу виконання Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки, а також Стратегії сталого розвитку «Україна 2020».

ГІПОТЕЗИ, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ ПЕРЕВІРЦІ

Реформа сектору юстиції, що підтримується **USAID**, сприяє росту довіри громадян до судової та інших гілок влади

Антикорупційні заходи української влади, які підтримуються **USAID** зменшують толерантність громадян до проявів корупції та підвищують рівень участі громадян в подоланні корупції

Громадяни добре обізнані з судовою реформою; судді, професійні юристи та громадян позитивно сприймають судову реформу

Думка професійних юристів, що не є працівниками судової системи, щодо незалежності, підзвітності та ефективності судової системи, а також щодо неупередженості суддів в прийнятті рішень відображає реальний стан судової системи в Україні та допомагає визначити успішність судової реформи

Залучення присяжних до розгляду окремих категорій справ сприяє верховенству права, але інститут присяжних в Україні потребує реформування



Опитування професійних юристів – учасників судових проваджень, що не є суддями або працівниками апарату суду.

Хвиля IV

2019

USAID

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

— ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД



Географія

- Міста України 50 тис.+
- Контрольовані урядом України території



Цільова група

- Юристи-учасники судових проваджень, але не судді чи працівники апарату суду:
- адвокати
 - прокурори
 - експерти - представники установ судової експертизи чи слідчі МВС та інших правоохоронних органів



Вибірка

- 400 респондентів
- Квотна за регіоном та професійною приналежністю*



Метод

- Персональні інтерв'ю обличчям-до-обличчя (F2F) за допомогою планшетів (CAPI), за місцем роботи респондента



Польові роботи

- Перша хвиля: Липень 2017
- Друга хвиля: Грудень 2017
- Третя хвиля: Вересень 2018
- Четверта хвиля: Лютий 2019



Аналіз даних

Тенденції 2017 - 2019

Суттєва різниця результатів четвертої та третьої хвилі позначена: **зеленими стрілками** – позитивні тенденції, **червоними стрілками** – негативні тенденції

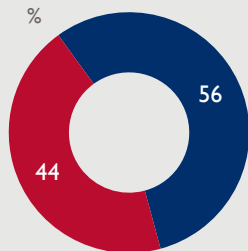
*Пропорція за професійною приналежністю базується на даних про Кількість справ, що знаходились на розгляді в місцевих загальних судах.

— ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (1/2)

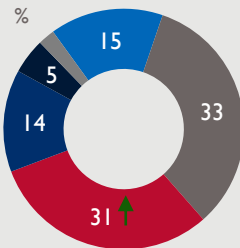
- Стать

- Чоловіча
- Жіноча



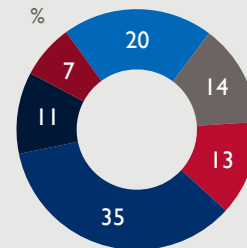
- Вік

- До 30
- 31-39
- 40-49
- 50-59
- 60 і старше
- Відмова від відповіді



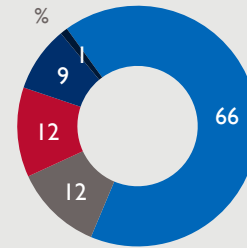
- Region

- Західний
- Центральний
- Південний
- Східний
- Північний
- м. Київ



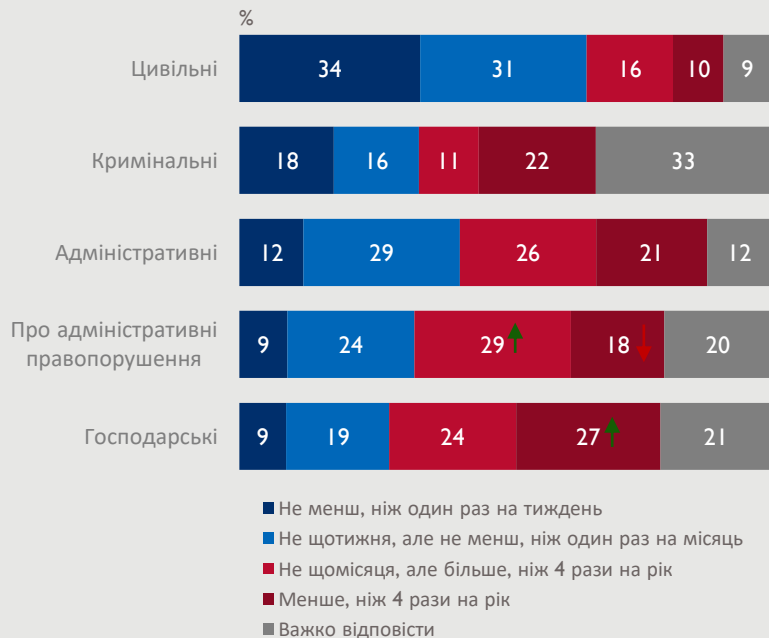
- Спеціалізація

- Адвокат не криміналіст
- Адвокат криміналіст
- Прокурор
- Юрист
- Експерт МВС



ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (2/2)

- Участь у судових провадженнях



АДВОКАТИ І ПРОКУРОРИ

- Стаж роботи



- Попередній досвід роботи



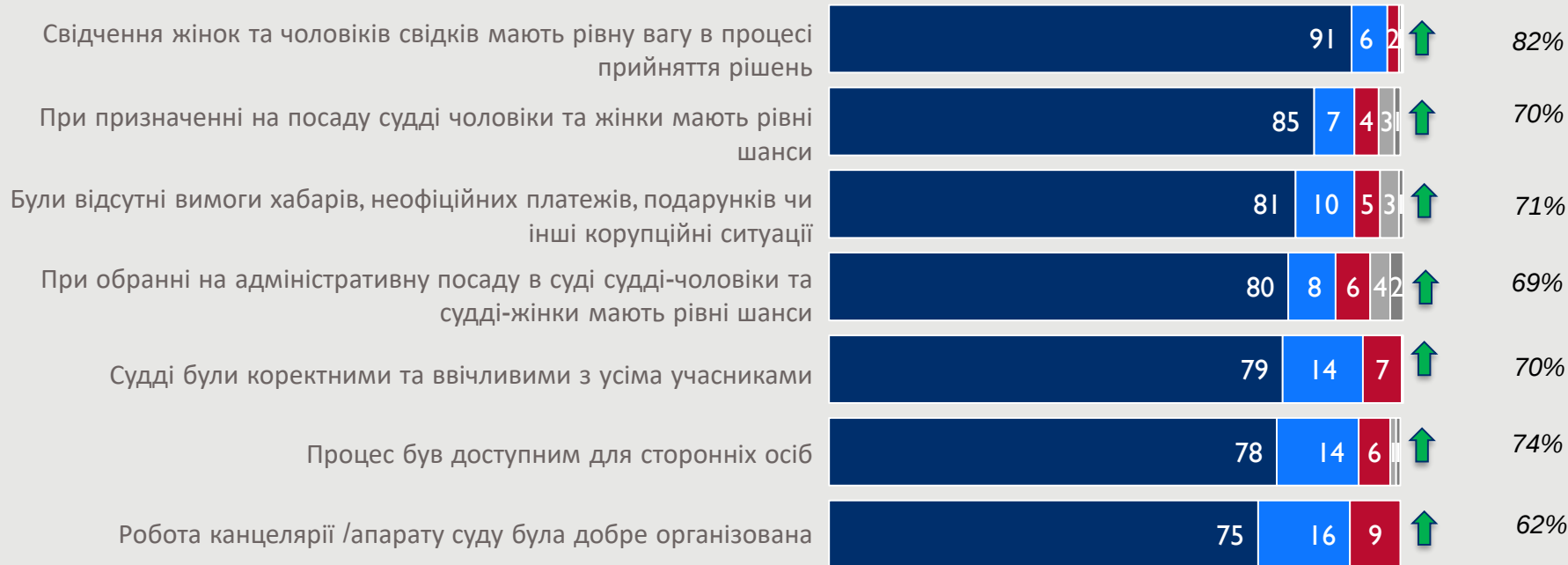
— СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (I/13)

Узагальнюючи Ваші особистий досвід участі в судових провадженнях за останні 24 місяці, наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

%

09.2018



■ Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь ■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь ■ Скоріше не погоджуюсь/Категорично не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова від відповіді

Ранжовано за Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь

База: Всі опитані, N=400

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (2/13)

Узагальнюючи Ваші особисті враження від судових проваджень, де Ви були учасником за останні 12 місяців, наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:



■ Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь ■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь ■ Скоріше не погоджуюсь/Категорично не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова від відповіді

Ранжовано за Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь

База: Всі опитані, N=400

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (3/13)

Динаміка 2017- 2019

Хвилі I-IV

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

ранжовано за Хвилю IV (Лютий 2019)	Липень 2017	Грудень 2017	Вересень 2018	Лютий 2019
Свідчення жінок та чоловіків свідків мають рівну вагу в процесі прийняття рішень	89	86	82	91
При призначенні на посаду судді чоловіки та жінки мають рівні шанси	75	74	70	85
Були відсутні вимоги хабарів, неофіційних платежів, подарунків чи інші корупційні ситуації	78	68	71	81
При обранні на адміністративну посаду в суді (голова суду, заступник голови суду) судді-чоловіки та судді-жінки мають рівні шанси	72	71	69	80
Судді були коректними та ввічливими з усіма учасниками	71	63	70	79
Процес був доступним для сторонніх осіб (громадськість/зацікавлені особи/журналісти могли б потрапити на судові засідання)	83	72	74	78
Робота канцелярії /апарату суду була добре організована	67	59	62	75
Судові рішення були належним чином мотивовані та зрозумілі	60	59	59	72
Судді послідовно дотримувались принципу змагальності та рівності сторін, не створювали переваг одній із сторін	69	65	65	72
Рівень професійної кваліфікації суддів є належним	66	59	61	69
Не було ознак того, що суддя діяв під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб	62	57	60	68
В суді були комфортні умови (зручне приміщення; достатність інформації для відвідувачів, тощо)	57	55	56	66
Судді ухвалювали законні та справедливі рішення	59	54	53	60
Розгляд справи відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань	51	43	51	56
Судові рішення виконувалися вчасно та у повному обсязі	-	-	45	51

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (4/13)

Оцініть, будь ласка, наскільки Ви задоволені:



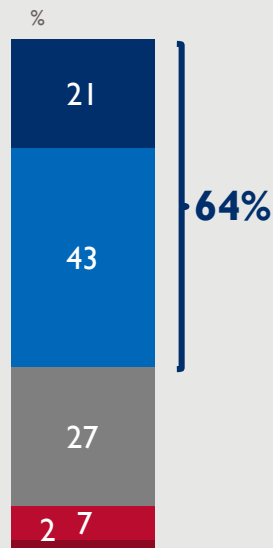
Ранжовано за Абсолютно задоволені/Скоріше задоволені

База: Всі опитані, N=400

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (5/13)

Україна реалізує Стратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки. Якою мірою Ви вважаєте себе обізнаним з цією Стратегією?

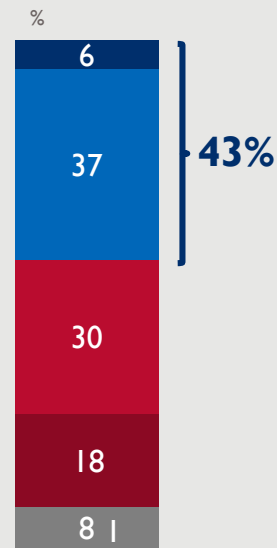
- Добре обізнаний з усіма її положеннями
- Добре обізнаний з деякими положеннями, але з деякими
- Поверхнево обізнаний з усіма її положеннями
- Майже не обізнаний
- Зовсім не обізнаний



09.2018: 62%

Якщо говорити загалом про хід судової реформи в Україні впродовж останніх 12 місяців, то яка оцінка з запропонованих нижче Вам видається найбільш точною

- Вирішення майже всіх існуючих проблем судової системи
- Вирішення лише окремих проблем судової системи
- Не стільки вирішення проблем, скільки створення нових
- Не змінює принципово ситуацію в судовій системі
- Важко сказати
- Відмова від відповіді



09.2018: 41%

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (6/13)

Наскільки Ви погоджуєтеся з тим, що наступні окремі аспекти судової реформи мають позитивний вплив на незалежність суддів, стабільність судової системи України та підвищення рівня довіри громадян до судової влади:



Ранжовано за Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюся

База: Всі опитані, N=400

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (7/13)

Наскільки Ви погоджуєтеся з тим, що наступні окремі аспекти судової реформи мають позитивний вплив на незалежність суддів, стабільність судової системи України та підвищення рівня довіри громадян до судової влади:



Ранжовано за Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюся

База: Всі опитані, N=400

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (8/13)

Одним з найбільш нагальних питань судової реформи є конкурс на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду та Вищого антикорупційного Суду. Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями?

Sep'18



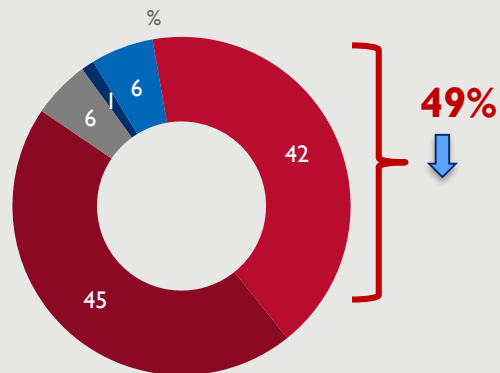
Ранжовано за Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюся

База: Всі опитані, N=400

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (9/13)

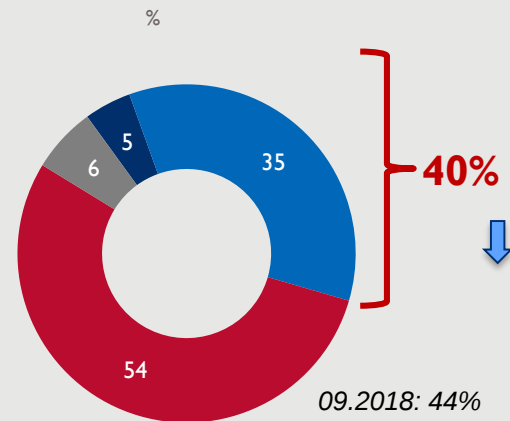
Чи звертаєтесь до дисциплінарних органів зі скаргою щодо дій судді в судовому процесі або поза судом?

- В кожному процесі, де беру участь
- Часто
- В поодиноких випадках
- Ніколи
- Відмова від відповіді



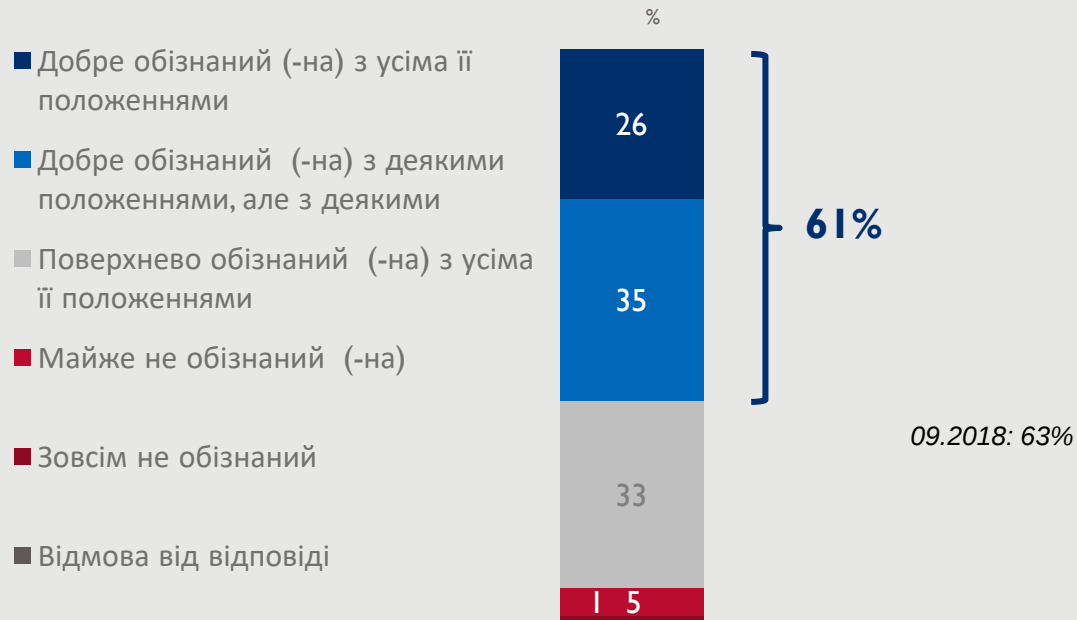
Чи використовуєте Ви інститут дисциплінарної скарги щодо судді для запобігання затягуванню судового процесу та/або іншим процесуальним порушенням під час розгляду справи, в якій бере участь?

- Доволі часто
- Іноколи
- Ніколи
- Відмова від відповіді



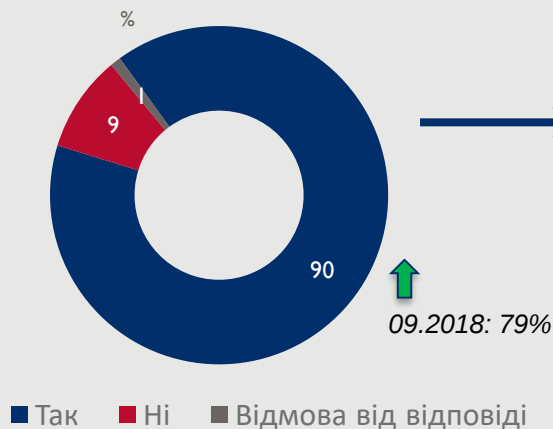
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (10/13)

Наскільки добре Ви вважаєте себе обізнаним із останньою реформою примусового виконання судових рішень?

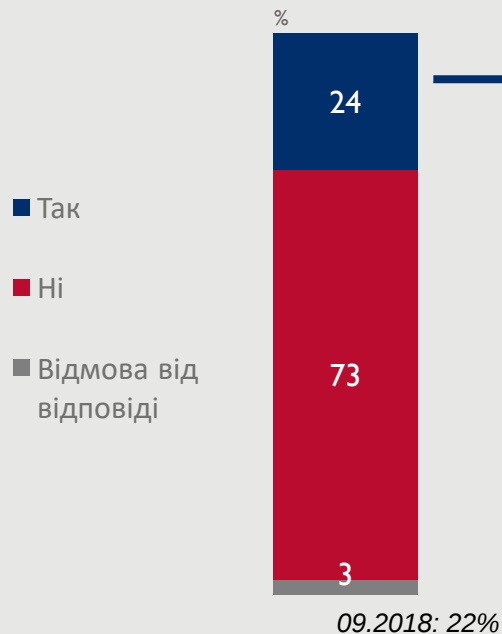


СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (І І/ІЗ)

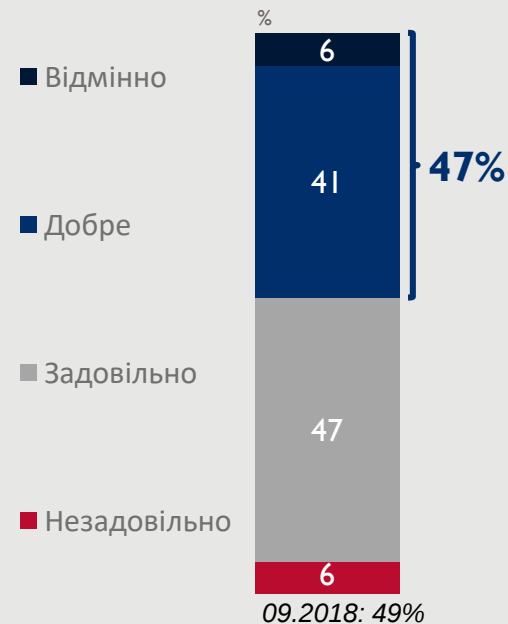
Чи відомо Вам про запровадження інституту приватних виконавців судових рішень?



Чи доводилося Вам звертатися за послугами до приватних виконавців судових рішень?

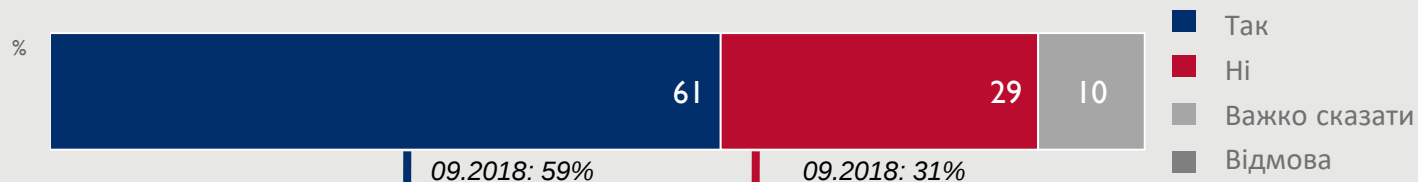


Якщо так, то як Ви оцінюєте загалом їх роботу?



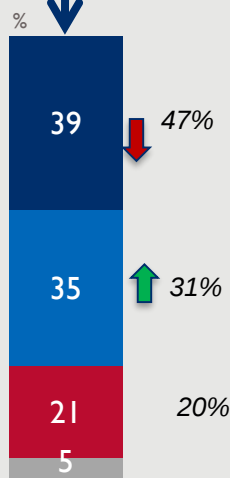
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (12/13)

Чи вважаєте Ви, що участь присяжних при відправленні правосуддя сприяє підвищенню рівня суспільної довіри до суду?



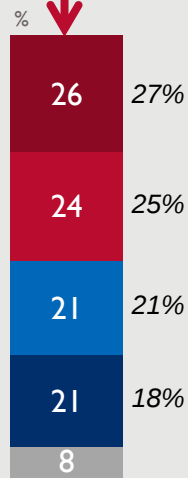
Якщо так, то чому?

- Це сприяє більш справедливому судовому розгляду
- Це запобігає проявам корупції в судовій системі
- Це посилює незалежність та підзвітність суддів
- Інше



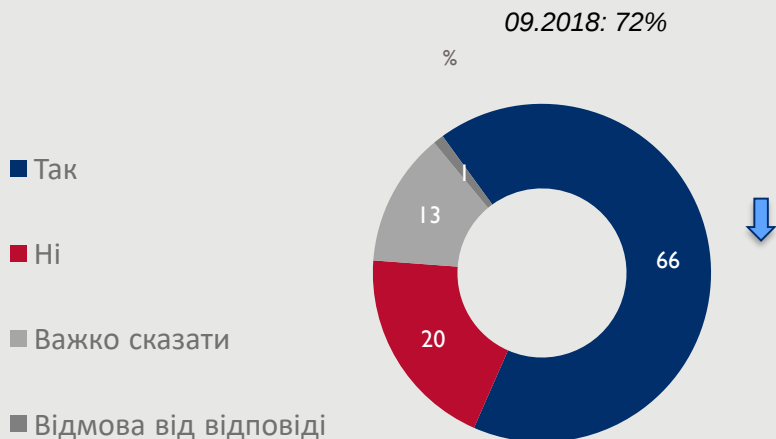
Якщо ні, то чому?

- Присяжним бракує юридичних знань для ефективного вирішення
- Присяжні піддаються впливу емоцій та не здатні об'єктивно оцінювати обставини справи
- Професійні судді здатні справедливо здійснювати правосуддя
- Присяжні легко піддаються тиску/впливу зі сторони

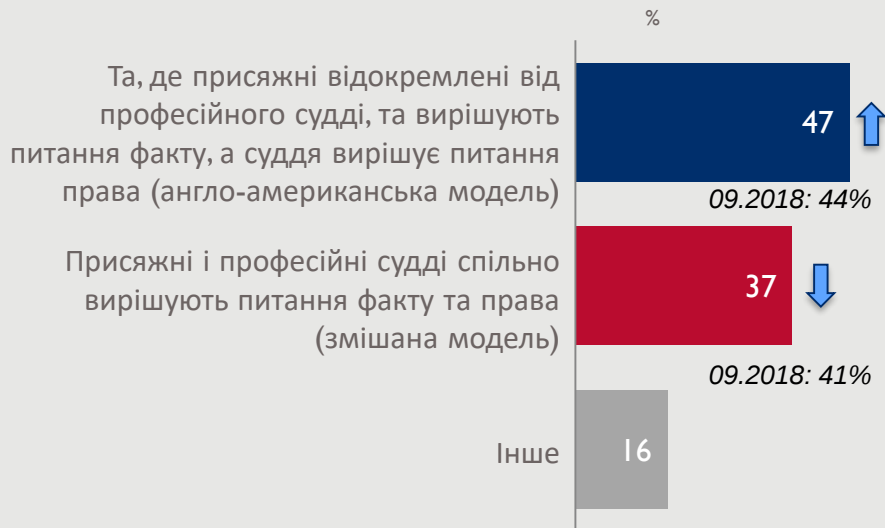


СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВА РЕФОРМА (13/13)

Чи вважаєте Ви, що інститут присяжних в Україні потребує реформування?



Яку модель інституту присяжних Ви вважаєте найбільш доцільною для України?



— РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ

РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (1/3)

Представники всіх гілок влади в Україні та юридичної спільноти стверджують про необхідність реформування юридичної освіти з метою забезпечення якісної підготовки представників правничої професії в Україні. В зв'язку з цим наскільки Ви погоджуєтеся з наступними твердженнями:



РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (2/3)

Якщо, на Вашу думку, юридична освіта в Україні потребує реформування, то наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся), що пріоритетними заходами з підвищення якості юридичної освіти мають стати:



■ Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь ■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь ■ Скоріше не погоджуюсь/Категорично не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова від відповіді

РЕФОРМА ЮРИДИЧНОЇ ОСВІТИ (3/3)

Якщо, на Вашу думку, юридична освіта в Україні потребує реформування, то наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся), що пріоритетними заходами з підвищення якості юридичної освіти мають стати:



— ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (1/7)

Наскільки Ви особисто довіряєте цим державним та недержавним інститутам:

09.2018



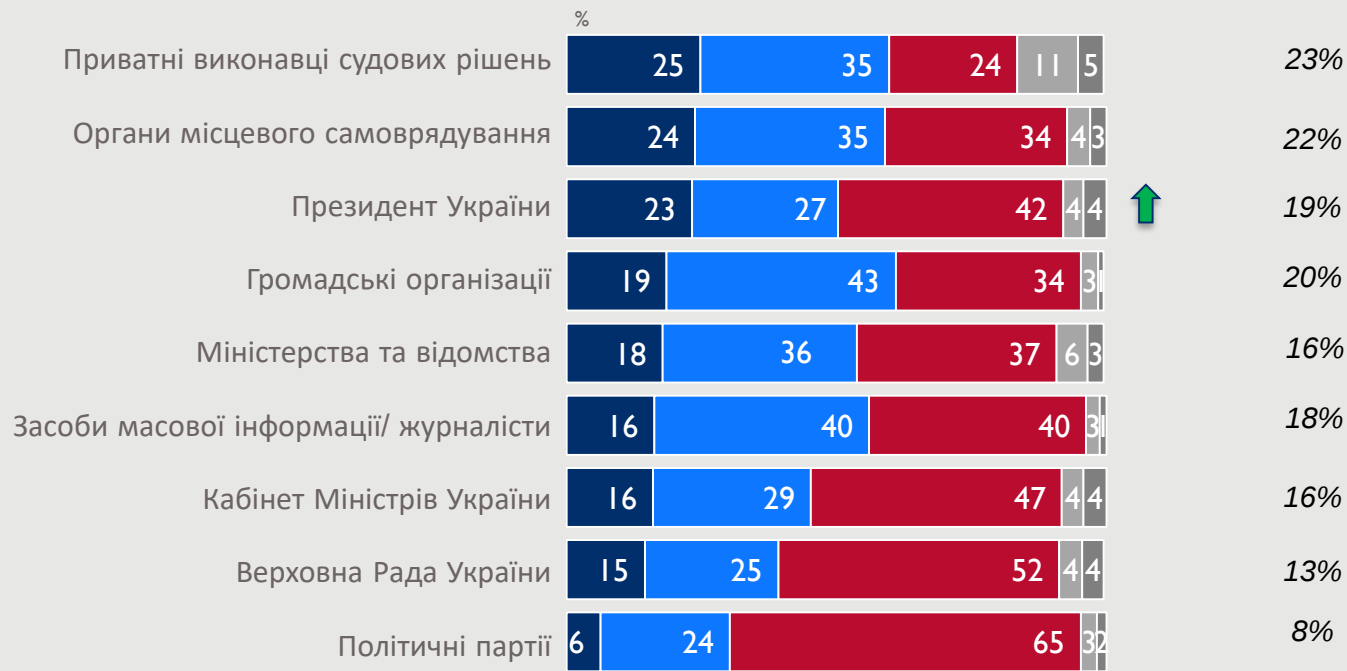
Ранжовано за Повністю довіряю/Скоріше довіряю

База: Всі опитані, N=400

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (2/7)

Наскільки Ви особисто довіряєте цим державним та недержавним інститутам:

09.2018



■ Повністю довіряю/ Скоріше довіряю

■ В однаковій мірі довіряю і не довіряю

■ Скоріше не довіряю/Зовсім не довіряю

■ Важко відповісти

■ Відмова від відповіді

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (3/7)

Динаміка 2017- 2019

Хвиля I-IV

ранжовано за Хвилею IV (Лютий 2019)	Липень 2017	Грудень 2017	Вересень 2018	Лютий 2019
Окремі суди	50	43	47	56
Судова влада	38	38	41	44
СБУ	29	28	28	33
НАБУ	34	34	28	32
Органи прокуратури	26	25	30	31
НАЗК	24	24	28	26
Органи поліції	20	19	25	25
Органи місцевого самоврядування	21	19	22	24
Президент України	21	15	19	23
Громадські організації	20	16	20	19
Міністерства та відомства	16	16	16	18
Засоби масової інформації/ журналісти	16	11	18	16
Кабінет Міністрів України	14	12	16	16
Верховна Рада України	12	9	13	15
Політичні партії	5	4	8	6

Результати суттєво **кращі** / **гірші** у порівнянні з попередньою хвилею

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (4/7)

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ЗА ШКАЛОЮ «ЄВРОБАРОМЕТРУ»

Яке з тверджень найбільш точно передає Ваше ставлення до судової системи України?



ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (5/7)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

09.2018



■ Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Скоріше не погоджуюсь/Категорично не погоджуюсь

■ Важко відповісти

■ Відмова від відповіді

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (6/7)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

09.2018



■ Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюсь
 ■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь
 ■ Скоріше не погоджуюсь/Категорично не погоджуюсь
 ■ Важко відповісти
 ■ Відмова від відповіді

ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ТА ДОСТУП ДО ПРАВОСУДДЯ (7/7)

Динаміка 2017- 2019

Хвиля I-IV

ранжовано за Хвилею IV (Лютий 2019)	Липень 2017	Грудень 2017	Вересень 2018	Лютий 2019
Інформація про судові процедури, про хід розгляду справ є доступною та зрозумілою для громадян	58	53	48	58
Рівень професійної кваліфікації суддів є належним	43	40	46	52
Професія судді користується повагою та приязним ставленням звичайних людей	40	33	38	47
В судах створені належні умови для всіх учасників	31	35	34	40
Судді завжди приймають законні та справедливі рішення	23	30	29	39
Суттєве підвищення заробітної плати суддям сприятиме подоланню корупції	39	33	35	38
Добір суддів відбувається виключно за критеріями професійної підготовки та високих моральних якостей	32	30	31	37
Критика судів з боку громадськості та різні громадські акції є виправданими та необхідними	37	35	36	36
ЗМІ поширюють об'єктивну інформацію про суди та судову систему загалом	22	17	23	34
Українські громадяни довіряють судам	14	12	20	23
Розмір необхідних витрат на залучення адвоката є доступним	24	15	18	22
Суди не зазнають впливу політиків, влади, олігархів	12	17	16	21
Розмір судового збору загалом є доступним	17	13	19	20

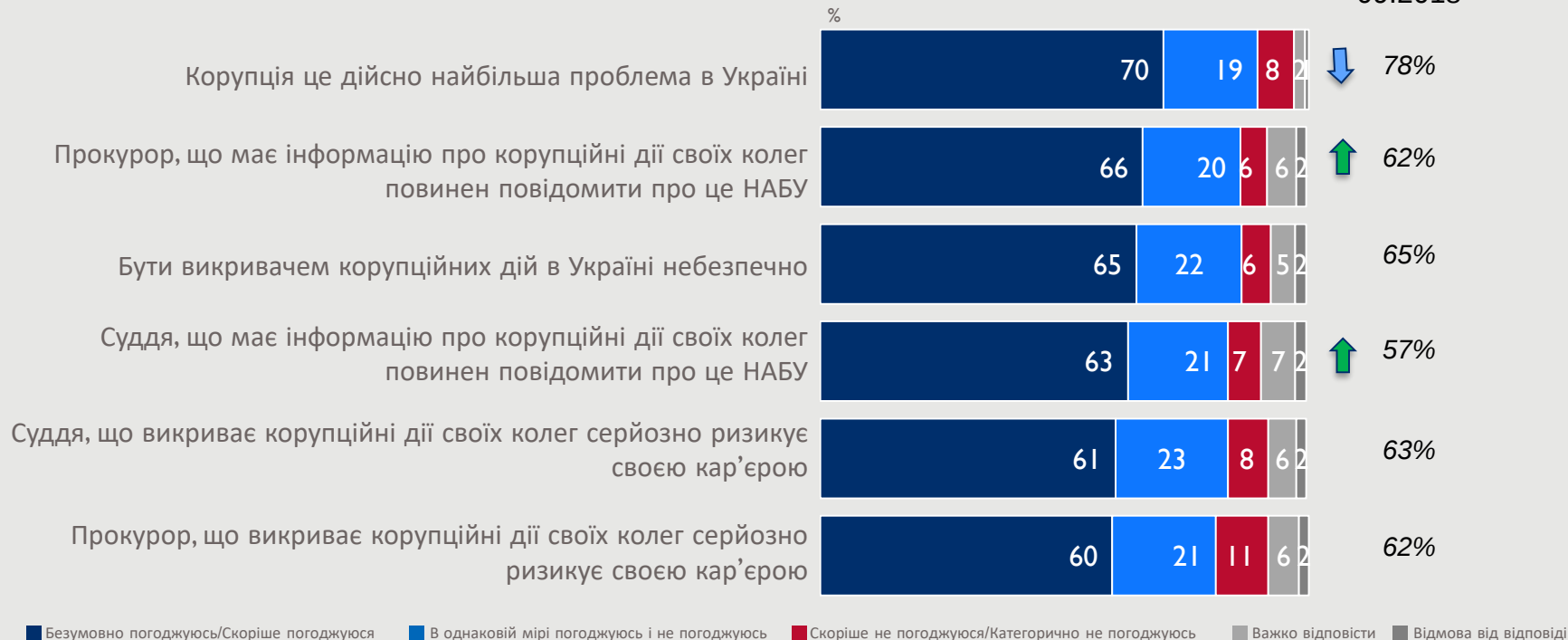
Результати суттєво **кращі** / **гірші** у порівнянні з попередньою хвилею

— СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (1/5)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

09.2018



СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (2/5)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

09.2018



■ Безумовно погоджуюсь/Скоріше погоджуюся ■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь ■ Скоріше не погоджуюсь/Категорично не погоджуюсь ■ Важко відповісти ■ Відмова від відповіді

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (3/5)

Динаміка 2017- 2019

Хвиля I-IV

ранжовано за Хвилею IV (Лютий 2019)	Липень 2017	Грудень 2017	Вересень 2018	Лютий 2018
Корупція це дійсно найбільша проблема в Україні	81	77	78	70
Прокурор, що має інформацію про корупційні дії колег повинен повідомити про це НАБУ	67	60	62	66
Бути викривачем корупційних дій в Україні небезпечно	65	61	65	65
Суддя, що має інформацію про корупційні дії колег повинен повідомити про це НАБУ	65	56	57	63
Суддя, що викриває корупційні дії колег ризикує кар'єрою	62	54	63	61
Прокурор, що викриває корупційні дії колег ризикує кар'єрою	61	54	63	60
Судова система в Україні здатна стати основою подолання корупції в усіх гілках влади	56	48	49	46
Створення НАБУ було необхідним кроком	54	50	46	46
Створення НАЗК було необхідним кроком	51	46	42	40
Створення вищого спеціалізованого антикорупційного суду матиме позитивний вплив на подолання корупції	47	38	42	38
НАБУ працює ефективно	29	28	21	22
НАЗК працює ефективно	22	23	20	21
Існують ситуації, коли корупційні дії можна виправдати	18	15	18	18

Результати суттєво кращі / гірші у порівнянні з попередньою хвилею

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (4/5)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

09.2018



СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ (5/5)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

09.2018

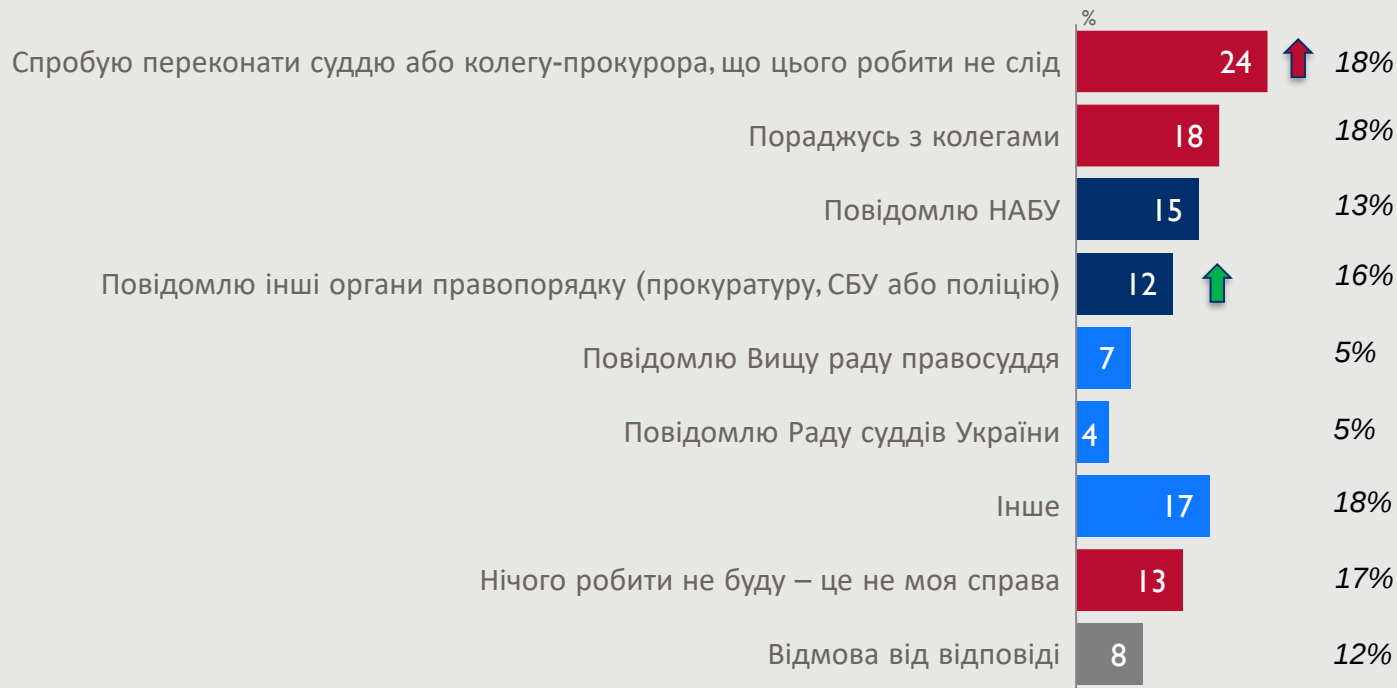


— ГОТОВНІСТЬ ІНФОРМУВАТИ ПРО КОРУПЦІЮ

ГОТОВНІСТЬ ІНФОРМУВАТИ ПРО КОРУПЦІЮ (1/2)

Якщо особисто Ви отримаєте інформацію, яка незаперечно свідчить про те, що суддя у Вашій справі, або колега-прокурор вимагає хабар від учасника судового розгляду, якими будуть Ваші ймовірні дії?

09.2018



ГОТОВНІСТЬ ІНФОРМУВАТИ ПРО КОРУПЦІЮ (2/2)

У разі виникнення необхідності проінформувати будь-які державні органи щодо відомих Вам проявів корупції, який спосіб Ви оберете?



Ви обрали анонімні опції інформування державних органів щодо проявів корупції. Що, з нижченаведених обставин, вплинуло на Ваш вибір?





ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОПИТУВАННЯ ПРАЦІВНИКІВ АПАРАТУ СУДУ УКРАЇНИ ЩОДО НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДОВОГО АДМІНІСТРУВАННЯ В УКРАЇНІ, А ТАКОЖ ЩОДО КОРУПЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ

2019

USAID

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

— ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД (1/2)

Вибірка

Всього було опитано 1027 працівників апарату судів у 179 судах України.

До вибірки було включено такі суди:

- ✓ суди вищої інстанції: Верховний Суд, а в його складі Касаційний господарський, Касаційний цивільний, Касаційний кримінальний та Касаційний адміністративний;
- ✓ апеляційні суди (апеляційні суди загальної юрисдикції, апеляційні адміністративні суди, апеляційні господарські суди);
- ✓ місцеві суди загальної юрисдикції (районні, міськрайонні, міські, районів у місті), місцеві адміністративні суди та місцеві господарські суди).

До вибірки були включені всі суди вищої інстанції, всі апеляційні адміністративні та апеляційні господарські суди. Оскільки актуальна статистика щодо кількості працівників апарату відсутня, розподіл інтерв'ю між судами відповідає розподілу інтерв'ю у вибірці суддів, виходячи з припущення, що кількість працівників апарату є пропорційною кількості суддів.

Метод

Дослідження проведено методом особистих інтерв'ю.

У окремих випадках, якщо у обраного працівника не було можливості зустрітися з інтерв'юером для проведення інтерв'ю, або якщо працівник висловлював бажання самостійно заповнити анкету (для збереження конфіденційності відповідей), дозволялося самозаповнення анкети респондентом.

Опитувальник

Опитувальник був розроблений у рамках Програми реформування сектору юстиції «Нове правосуддя», що фінансується Агентством США з міжнародного розвитку (USAID), спільно з міжнародними експертами.

Після затвердження опитувальника було проведено його попереднє тестування (20 респондентів у різних судах України). За результатами претесту внесено зміни і доповнення.

Географія

Усі регіони України, за винятком окупованих територій Донецької, Луганської області та Криму.

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД (2/2)

Польовий етап

Перед етапом польових досліджень було отримано Лист підтримки від Державної судової адміністрації України з проханням взяти участь у дослідженні, адресований до всіх суддів / судів, включених до вибірки.

Тривалість

Опитування було проведене у період 11 березня по 30 квітня 2019 року

Аналіз даних

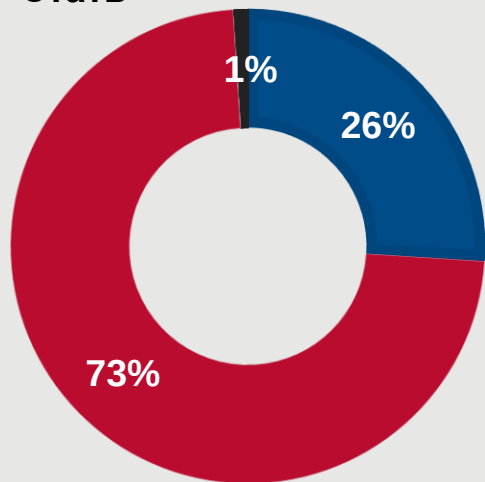
Усі питання анкети аналізувалися за такими категоріями респондентів:

- ✓ усі респонденти загалом;
- ✓ суди першої інстанції (місцеві суди загальної юрисдикції (районні, міськрайонні, міські, районів у місті), місцеві адміністративні суди та місцеві господарські суди);
- ✓ апеляційні та касаційні суди (суди вищої інстанції: Верховний Суд, а в його складі Касаційний господарський суд, Касаційний цивільний суд, Касаційний кримінальний суд та Касаційний адміністративний суд), апеляційні суди загальної юрисдикції, апеляційні адміністративні суди, апеляційні господарські суди).

— ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

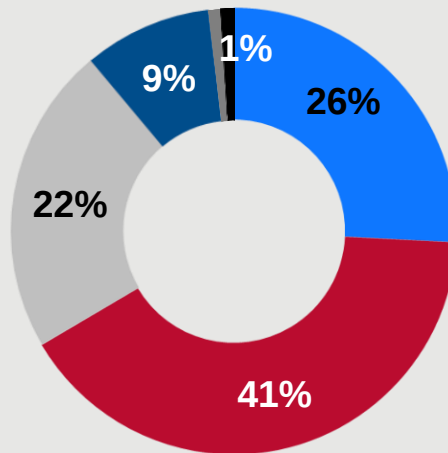
ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (1/2)

Стать



■ Чоловіча ■ Жіноча ■ Відмова від відповіді

Вік



■ До 30 років

■ 31-39 років

■ 40-49 років

■ 50-59 років

■ 60 і старше

■ Відмова від відповіді

Освіта

Початкова або неповна середня | <1%

Закінчена середня | 3%

Вища юридична | 72%

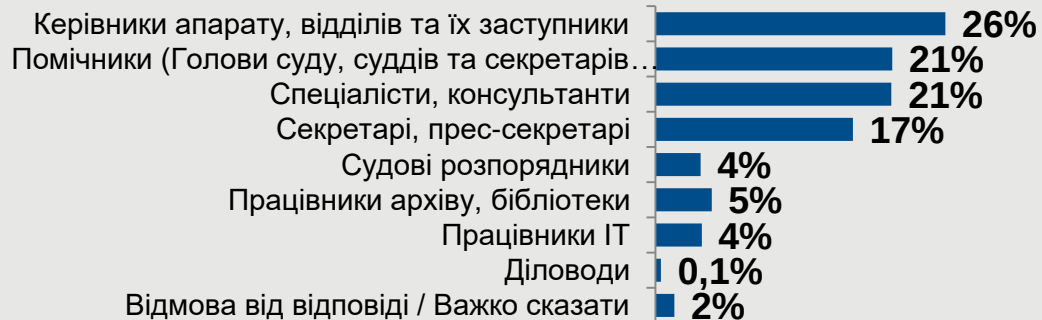
Вища неюридична (гуманітарна, технічна, тощо) | 12%

Декілька вищих освіт, включно з вищою юридичною | 12%

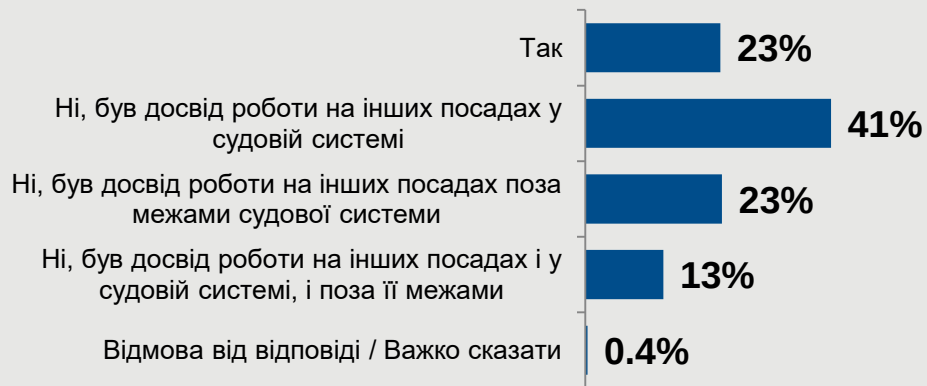
Відмова/ Важко сказати | 1%

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (2/2)

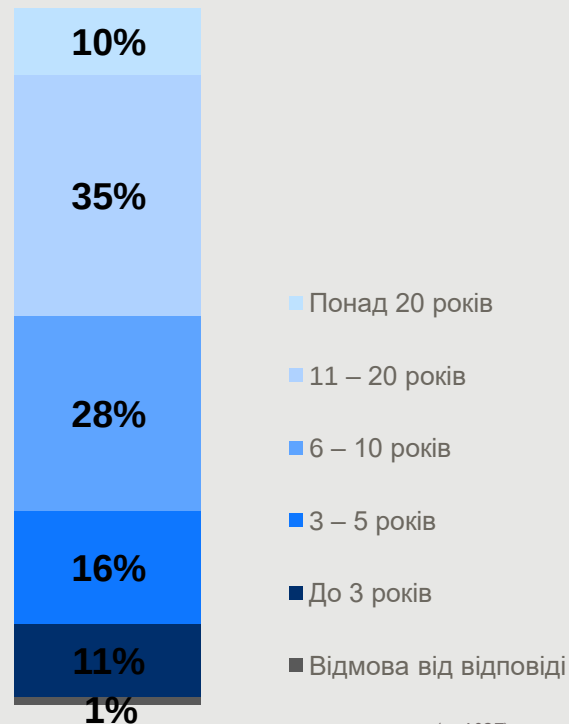
Категорія посади у суді



Чи є ця посада вашим першим місцем роботи?



Тривалість перебування на посаді в судовій системі



— СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (1/7)

Узагальнюючи ваші особисті враження від судових проваджень у вашому суді за останні 12 місяців, наскільки ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

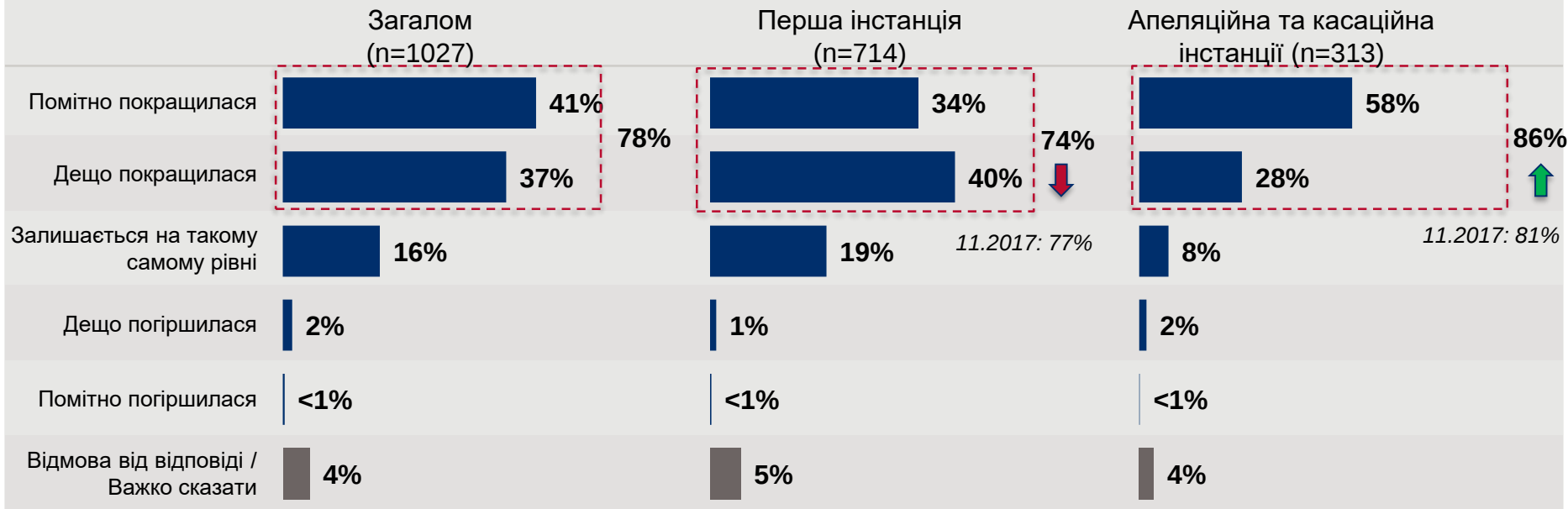
		Загалом (n=1027)		Перша інстанція (n=714)		Апеляційна та касаційна інстанції (n=313)	
Свідчення жінок та чоловіків свідків мають рівну вагу в процесі прийняття рішень	0%	97%		0%	97%	0%	96%
При обранні на адміністративну посаду в суді судді-чоловіки та судді-жінки мають рівні шанси бути обраними	0%	96%		1%	96%	0%	96%
Процес є доступним для сторонніх осіб (зацікавлені особи могли б потрапити на судові засідання)	0%	94%		1%	94%	0%	97%
Судді ухвалювали законні та справедливі рішення	0%	94%		0%	93%	0%	95%
Рівень професійної кваліфікації суддів є належним	0%	93%		0%	93%	0%	94%
Судові рішення належним чином мотивовані та зрозумілі	0%	92%		0%	92%	0%	93%
Судді були коректними та ввічливими з усіма учасниками	1%	92%		1%	92%	0%	94%
Ефективність судового адміністрування є однією з передумов підвищення довіри громадян до судової влади	1%	91%		2%	89%	0%	93%
Робота канцелярії/ апарату суду добре організована	1%	91%		1%	90%	1%	92%
Відсутні вимоги хабарів, неофіційних платежів, подарунків чи інші корупційні ситуації	1%	89%		2%	87%	1%	90%
Не було ознак того, що судді діють під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб	2%	87%		2%	86%	1%	90%
Розгляд справ відбувався в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань	3%	83%		3%	83%	4%	83%
В суді створені комфортні умови (зручне приміщення; достатність інформації для відвідувачів; тощо)	6%	83%		7%	79%	2%	93%

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

■ Безумовно погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (2/7)

Як, на ваш погляд, за останні два роки змінилася організація роботи у вашому суді?



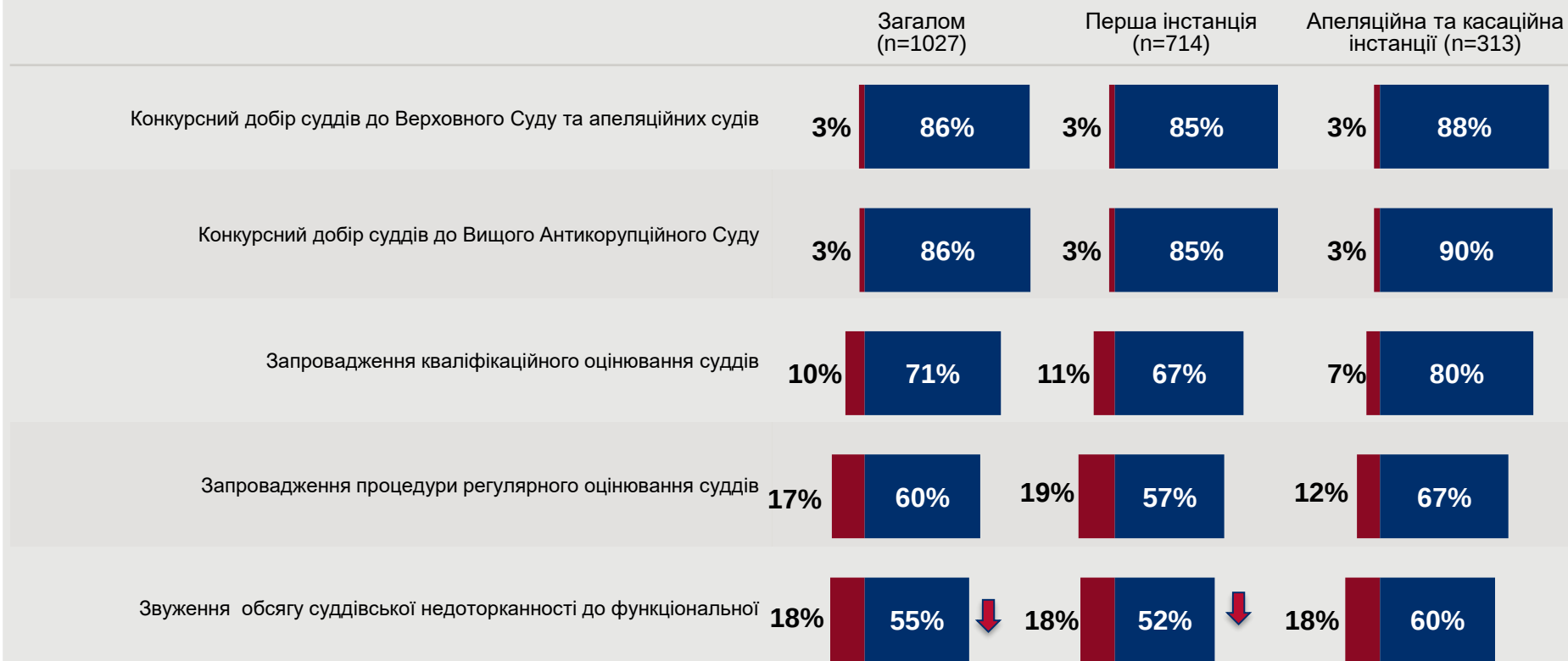
СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (3/7)

Україна реалізує стратегію реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015-2020 роки. Якою мірою ви вважаєте себе обізнаним(-ною) з цією стратегією?



СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (4/7)

Наскільки ви погоджуєтесь (чи не погоджуєтесь) з тим, що нижче перелічені зміни в Конституції України та в законодавстві про судоустрій мають позитивний вплив на розвиток судової системи України:



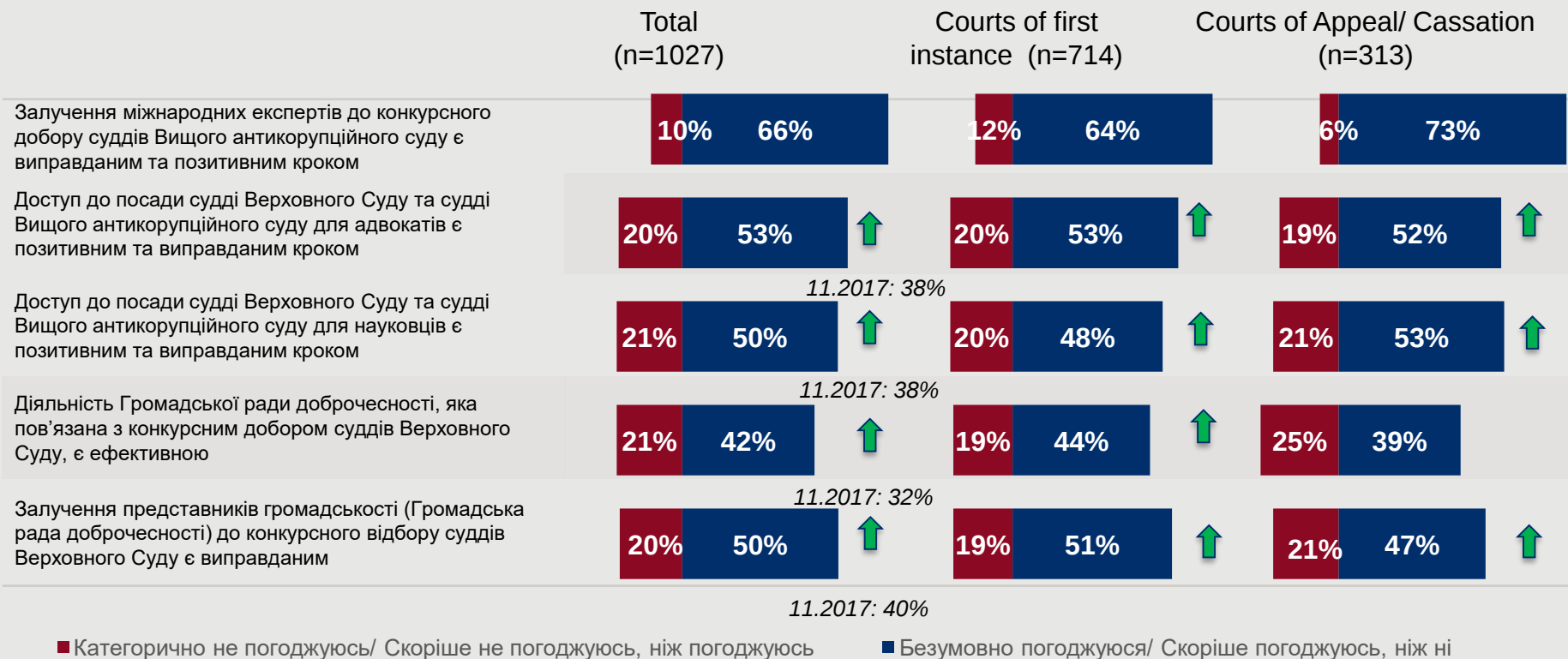
11.2017: 59%

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні 59

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (5/7)

Щодо конкурсів на зайняття посад суддів касаційних судів у складі Верховного суду та суддів Вищого антикорупційного суду, наскільки ви погоджуєтесь з наступними твердженнями?



База: Загалом (n=1027)

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (6/7)

Представники всіх гілок влади в Україні та юридичної спільноти стверджують про необхідність реформування юридичної освіти з метою забезпечення якісної підготовки представників правничої професії в Україні. В зв'язку з цим наскільки ви погоджуєтесь (чи не погоджуєтесь) з такими твердженнями:



■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

■ Безумовно погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ ТА СУДОВОЇ РЕФОРМИ (7/7)

Якщо, на вашу думку, юридична освіта в Україні потребує реформування, то наскільки ви погоджуєтесь (чи не погоджуєтесь), що пріоритетними заходами з підвищення якості юридичної освіти мають стати:



■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні

— ОСОБИСТИЙ ДОСВІД

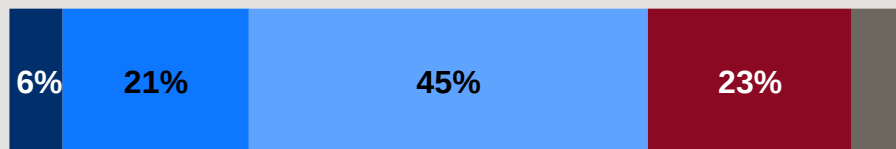
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (1/6)

Зазначте, будь ласка, як часто протягом останнього року виникали наступні ситуації:

Керівництво суду (голова суду, керівник апарату суду чи Вашого відділу)
визнавало та відзначало Ваші досягнення у роботі



Ви вносили пропозиції щодо покращення роботи суду і вони були прийняті керівництвом



■ Постійно ■ Досить часто ■ Інколи ■ Ніколи ■ Важко сказати/ Відмова

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (2/6)

Зазначте, будь ласка, як часто протягом останнього року виникали наступні ситуації:

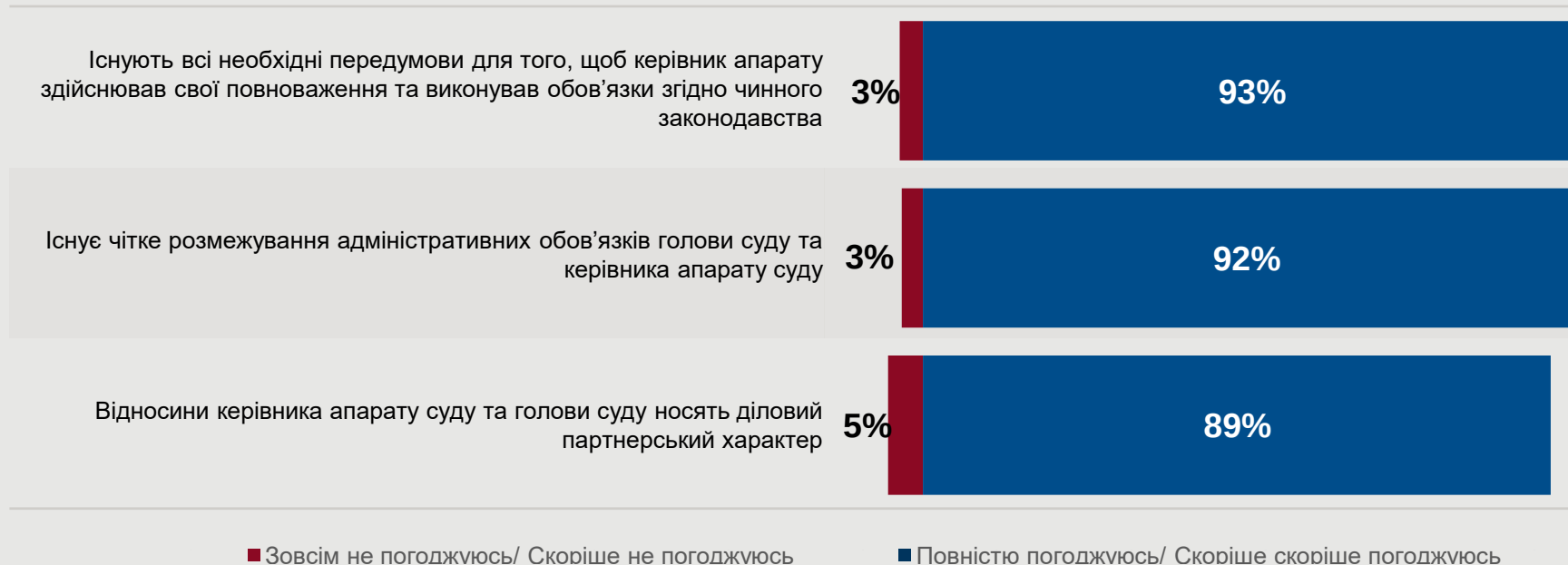


■ Постійно ■ Досить часто ■ Іноколи ■ Ніколи ■ Важко сказати/ Відмова

База: Загалом (n=1027)

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (3/6)

Вкажіть, наскільки Ви погоджуєтеся з такими твердженнями щодо ситуації у вашому суді:



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (4/6)

Вкажіть, наскільки Ви погоджуєтеся з такими твердженнями щодо ситуації у вашому суді:



База: Загалом (n=1027)

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (5/6)

Вкажіть, будь ласка, в яких аспектах діяльності апарату суду Ви бачите проблеми чи невирішені питання?



База: Загалом (n=1027)

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (6/6)

Скажіть, будь ласка, які Ваші плани на майбутнє?



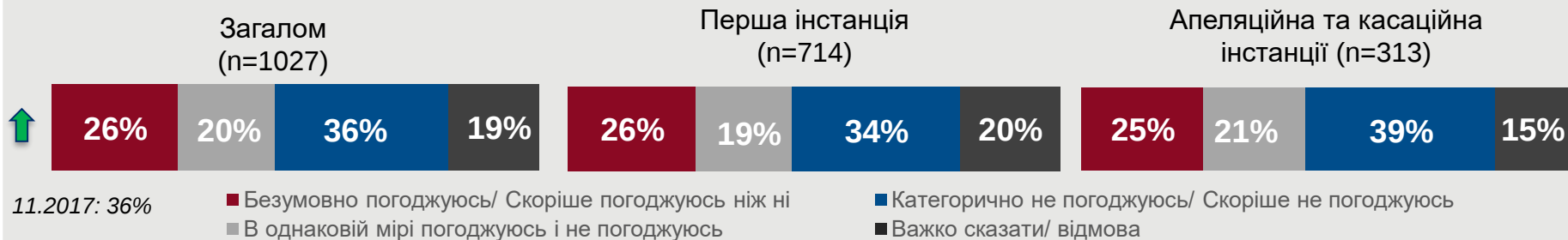
База: Загалом (n=1027)

— СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ

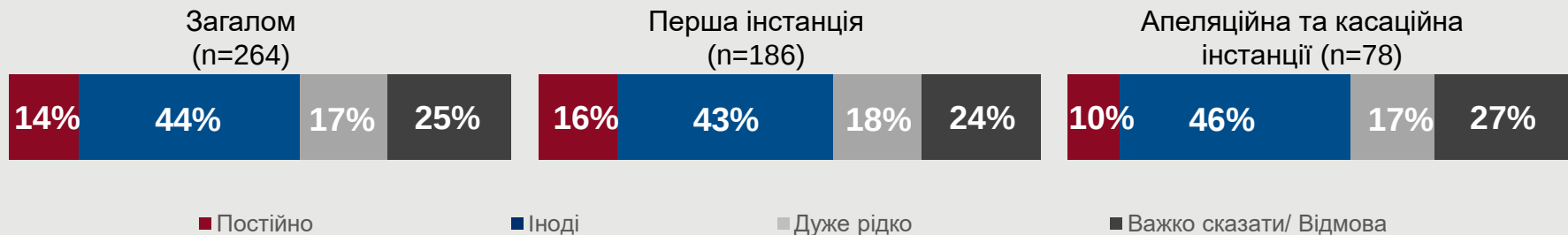
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (1/8)

Наскільки Ви погоджуєтеся з таким твердженням:

Я вважаю, що у моїй країні упродовж останніх двох років окремі судді брали хабарі за прийняття певного рішення у справі (справах)?



Наскільки часто траплялися такі випадки? (серед тих, хто зазначив про випадки хабарів)



СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (2/8)

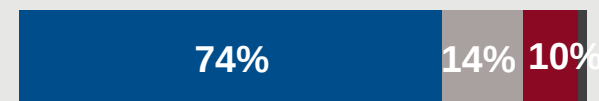
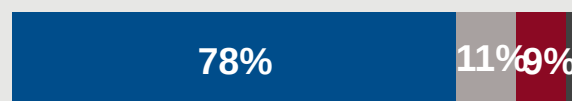
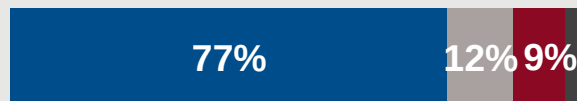
Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

Загалом
(n=1027)

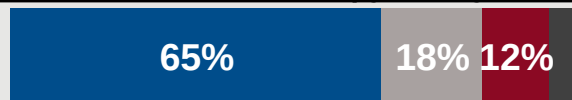
Перша інстанція
(n=714)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=313)

Корупція - це найбільша проблема в Україні



Судова система в Україні здатна стати основою подолання корупції в усіх гілках влади



↑
11.2017: 62%

■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (3/8)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

Загалом
(n=1027)

Перша інстанція
(n=714)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=313)

Створення Національного антикорупційного бюро (НАБУ) було необхідним кроком української влади



Створення Національного агентства з запобігання корупції (НАЗК) було необхідним кроком української влади



11.2017: 45%

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (4/8)

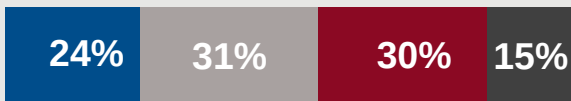
Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

Загалом
(n=1027)

Перша інстанція
(n=714)

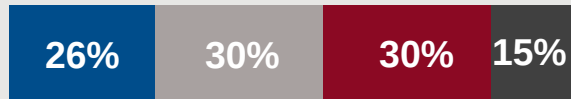
Апеляційна та касаційна
інстанції (n=313)

НАБУ працює ефективно



11.2017: 21%

НАЗК працює ефективно

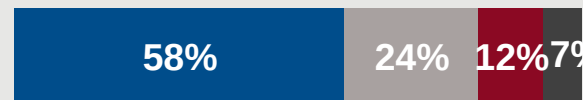
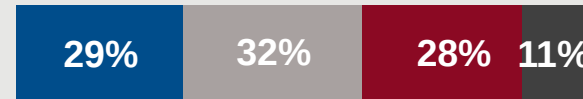
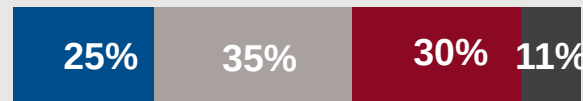
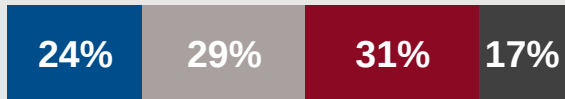
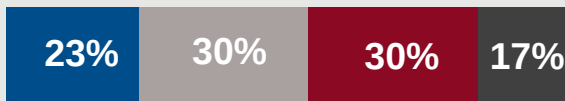


11.2017: 19%

Створення вищого спеціалізованого антикорупційного суду матиме позитивний вплив на подолання корупції



11.2017: 38%



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (5/8)

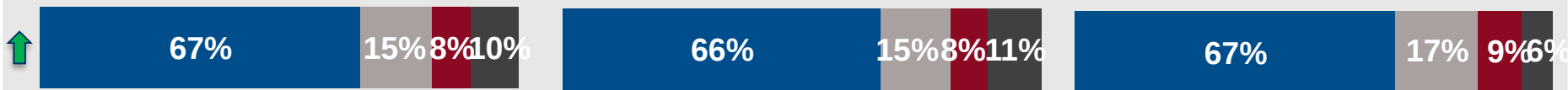
Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

Загалом
(n=1027)

Перша інстанція
(n=714)

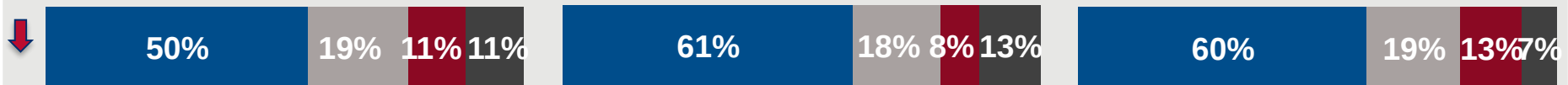
Апеляційна та касаційна
інстанції (n=313)

Працівник апарату суду, що має інформацію про корупційні дії суддів або своїх колег повинен невідкладно повідомити про це Національне антикорупційне бюро (НАБУ)



11.2017: 62%

Працівник апарату суду, що має інформацію про корупційні дії суддів або своїх колег повинен невідкладно повідомити про це інші (крім НАБУ) правоохоронні органи



11.2017: 57%

■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (6/8)

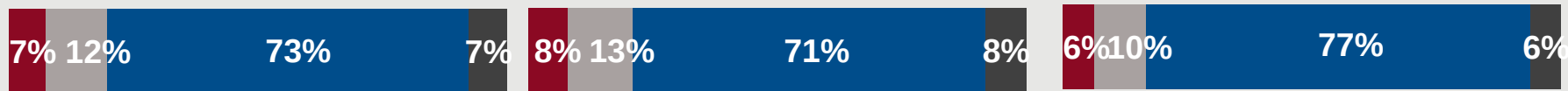
Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

Загалом
(n=1027)

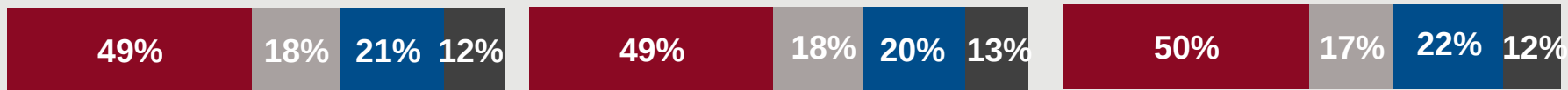
Перша інстанція
(n=714)

Апеляційна та касаційна
інстанції (n=313)

Існують ситуації, коли корупційні дії можна виправдати



Працівник апарату суду, що викриває корупційні дії своїх колег серйозно ризикує своєю кар'єрою



Nov'17: 53%

Бути викривачем корупційних дій в Україні небезпечно для будь-кого, оскільки немає ефективної системи захисту свідків та викривачів



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь

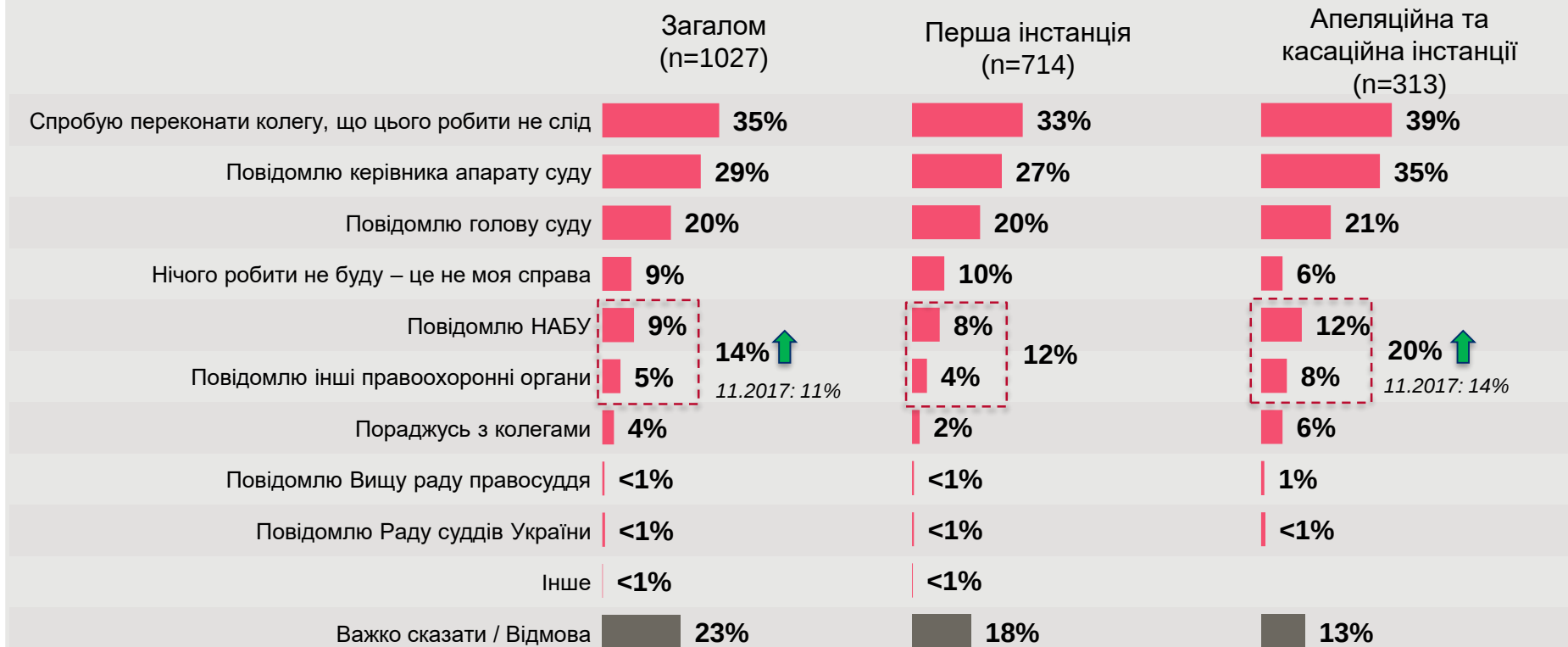
■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

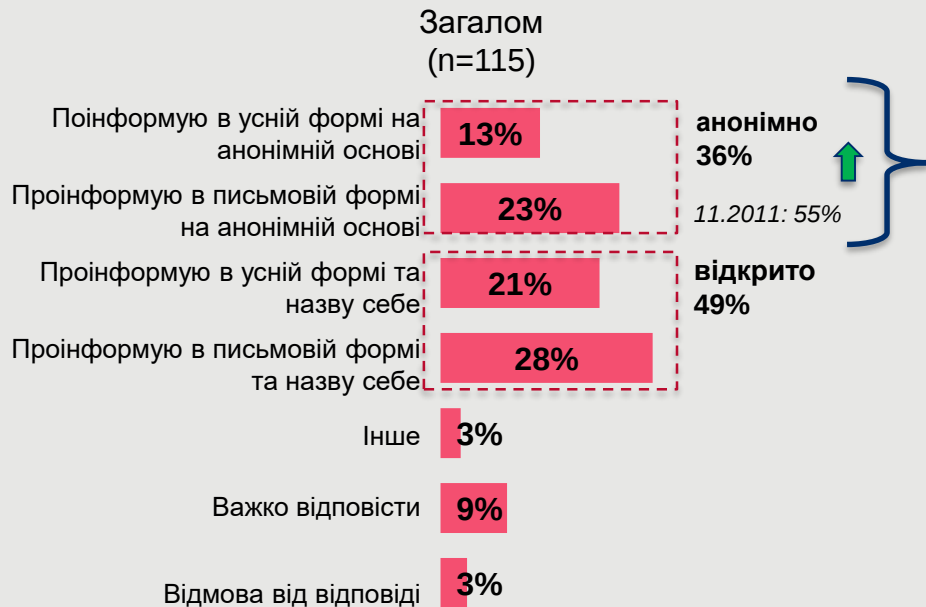
СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЙ ПРОТИДІЯТИ (7/8)

Якщо особисто Ви отримаєте інформацію, яка незаперечно свідчить про те, що суддя чи Ваш колега – працівник апарату вимагає хабар від учасника судового розгляду, якими будуть ваші ймовірні дії?

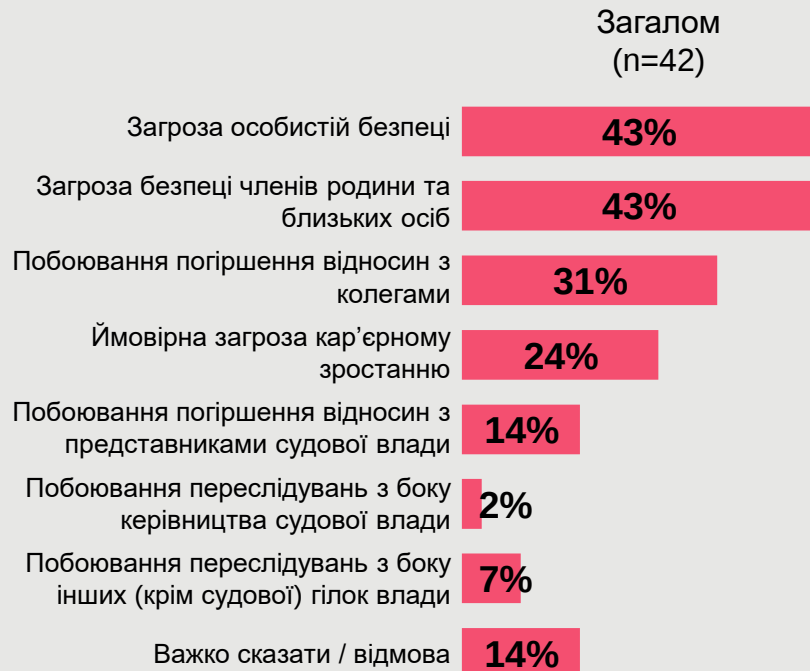


СПРИЙНЯТТЯ КОРУПЦІЇ ТА ГОТОВНІСТЬ ЇЇ ПРОТИДІЯТИ (8/8)

У разі повідомлення НАБУ чи інших правоохоронних органів, який спосіб Ви оберете? (серед тих, хто повідомить НАБУ чи інші правоохоронні органи)



Чи вплинули на Ваш вибір нижче перераховані обставини? (загалом, серед тих, хто обрав анонімну форму)



— ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

Наскільки Ви довіряєте...?

11.2017



■ Зовсім не довіряю/ Скоріше не довіряю

■ Повністю довіряю/ Скоріше довіряю



ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ОПИТУВАННЯ ПРИСЯЖНИХ ЩОДО НЕЗАЛЕЖНОСТІ ТА ПІДЗВІТНОСТІ СУДОВОЇ ВЛАДИ, СУДОВОГО АДМІНІСТРУВАННЯ В УКРАЇНІ, А ТАКОЖ ЩОДО КОРУПЦІЇ В СУДОВІЙ СИСТЕМІ

2019

USAID

Програма реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД (1/2)

Вибірка

Всього було опитано 407 присяжних у 86 судах України.

До вибірки було включено місцеві суди загальної юрисдикції (районні, міськрайонні, міські, районів у місті), місцеві адміністративні суди та місцеві господарські суди).

Суди були обрані випадковим чином за пропорційним розподілом присяжних. Присяжні в кожному суді були також обрані випадковим чином.

Метод

Дослідження проведено методом особистих інтерв'ю (самозаповнення у присутності інтерв'юера). Респонденти зустрічалися з інтерв'юером в суді, зазвичай після засідання, у якому брали участь присяжні. Присяжним роздавалися анкети, пояснювались правила заповнення, інтерв'юер відповідав на питання під час заповнення анкет. Після заповнення респондент збирав заповнені анкети.

Опитувальник

Опитувальник був розроблений у рамках Програми реформування сектору юстиції «Нове правосуддя», що фінансується Агентством США з міжнародного розвитку (USAID), спільно з міжнародними експертами.

Після затвердження опитувальника було проведено його попереднє тестування (20 респондентів у різних судах України). За результатами претесту внесено зміни і доповнення.

Географія

Усі регіони України, за винятком окупованих територій Донецької, Луганської області та Криму.

ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД (2/2)

Польовий етап

Перед етапом польових досліджень було отримано Лист підтримки від Вищої ради юстиції з проханням взяти участь у дослідженні, адресований до всіх суддів / судів, включених до вибірки.

Тривалість

Опитування було проведене у період 11 березня по 30 квітня 2019 року.

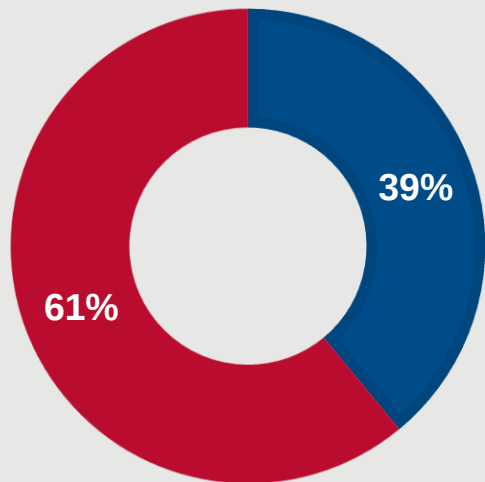
Аналіз даних

Усі питання анкети аналізувалися за усіма респондентами в цілому.

— ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (1/2)

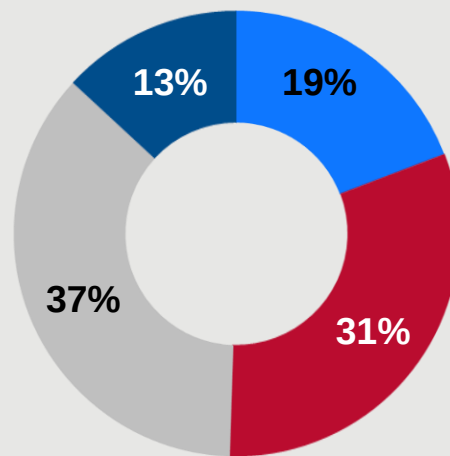
Стать



■ Чоловіча

■ Жіноча

Вік



■ 30-39

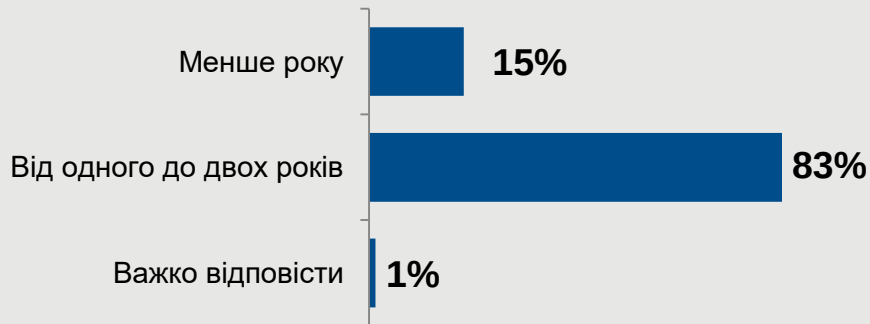
■ 40-49

■ 50-59

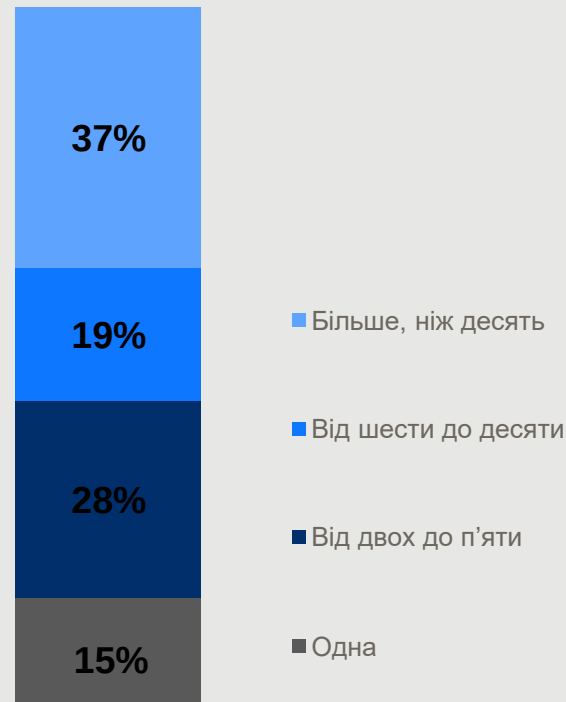
■ 60 і старше

ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТІВ (2/2)

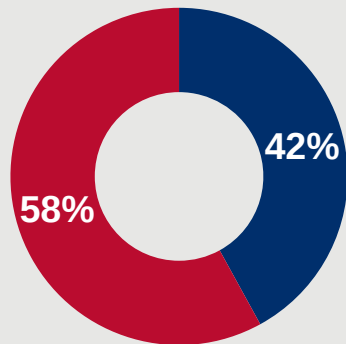
Досвід залучення в якості присяжного



Кількість справ, в розгляді яких ви брали участь в якості присяжного



Досвід попередньої взаємодії з судом (у інших якостях)



■ Так (мали попередній досвід взаємодії з судом) ■ Ні (не мали попереднього досвіду)

— СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ (1/2)

Узагальнюючи ваші особисті враження від судових проваджень, в яких ви брали участь в якості присяжного (-ої), за останні 12 місяців, наскільки ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

Загалом (n=407)



■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні

СПРИЙНЯТТЯ СУДОВОЇ СИСТЕМИ (2/2)

Узагальнюючи ваші особисті враження від судових проваджень, в яких ви брали участь в якості присяжного (-ої), за останні 12 місяців, наскільки ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями щодо роботи адвокатів та прокурорів:

Загалом (n=407)

Коли адвокат добре представляє інтереси свого клієнта – це допомагає суду ухвалити законне рішення

1%

86%

Прокурори завжди краще підготовлені по справі

14%

45%

Більшість адвокатів формально представляють своїх клієнтів у суді

32%

36%

Суддя завжди погоджується з прокурором

32%

20%

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

■ Безумовно погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні

— МОТИВАЦІЯ ТА ДОБІР ПРИСЯЖНИХ

МОТИВАЦІЯ ТА ДОБІР ПРИСЯЖНИХ (1/3)

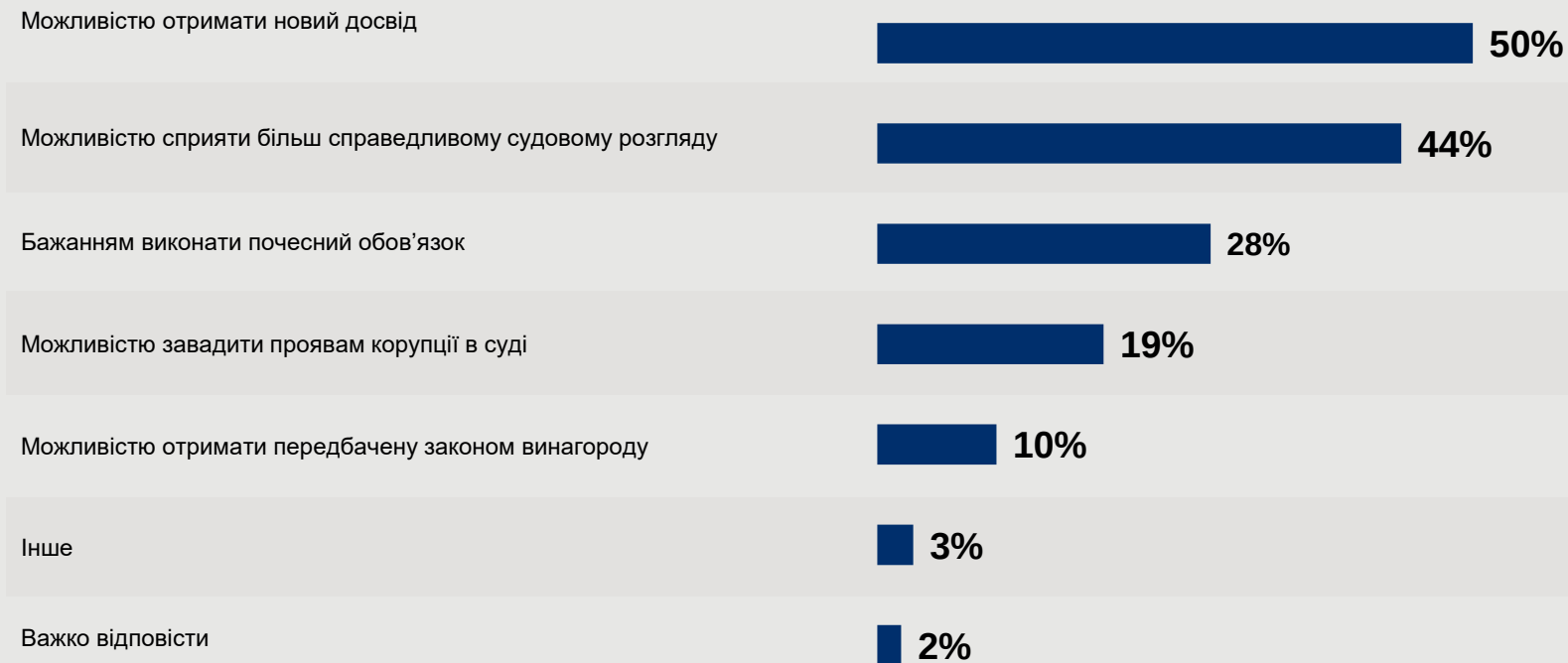
Як ви дізналися про можливість стати присяжним?



База: Загалом (n=407)

МОТИВАЦІЯ ТА ДОБІР ПРИСЯЖНИХ (2/3)

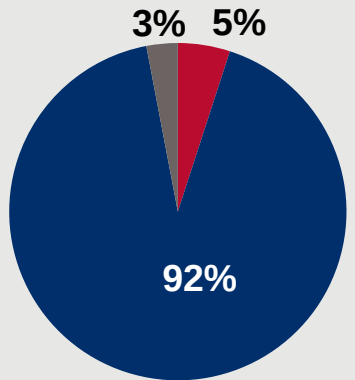
Чим Ви керувалися при прийнятті рішення бути присяжним?



База: Загалом (n=407)

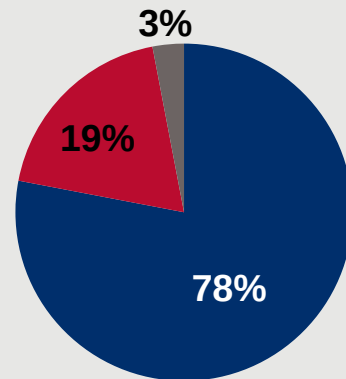
МОТИВАЦІЯ ТА ДОБІР ПРИСЯЖНИХ (3/3)

Чи виникали у вас складнощі із збором та поданням необхідних документів, пов'язаних із включенням вас до списку присяжних?



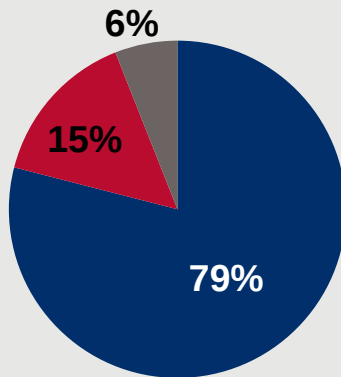
■ Так ■ Ні ■ Важко відповісти

Чи проводили представники органу місцевого самоврядування з вами співбесіду під час добору вас у присяжні?



■ Так ■ Ні ■ Важко відповісти

Чи отримали ви на стадії добору вас у присяжні вичерпні відповіді від представників органів місцевого самоврядування на ваші запитання, пов'язані із участю в якості присяжних?



■ Так ■ Ні ■ Важко відповісти

База: Загалом (n=407)

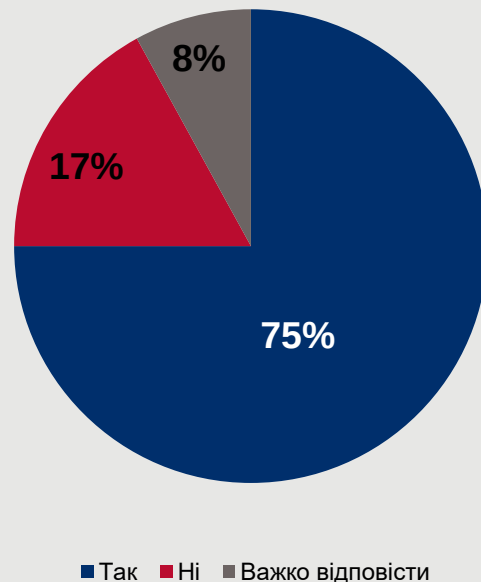
— ОСОБИСТИЙ ДОСВІД

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (1/9)

Як вас зустріли в суді?



Чи було Вам проведено орієнтаційну сесію в суді щодо базових знань судового процесу, прав та обов'язків присяжного?



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (2/9)

З огляду на ваш досвід участі в якості присяжного, наскільки ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями

Загалом
(n=407)

Головуючий суддя завжди надає вичерпні відповіді на запитання присяжних

1%

95%

Судді завжди роз'яснюють права та обов'язки присяжним до початку та/або в процесі розгляду справи

3%

92%

Присяжним необхідно пройти короткий орієнтаційний навчальний курс з базових знань судового процесу, включаючи основні поняття юридичної термінології

2%

88%

Особисто Ви як присяжний (-на) своєю участю сприяли справедливому правосуддю

3%

87%

Судді завжди враховують думку присяжних при ухваленні рішення по справі

2%

84%

Наявність юридичних знань для присяжних не є обов'язковою

20%

54%

■ Категорично не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь, ніж погоджуюсь

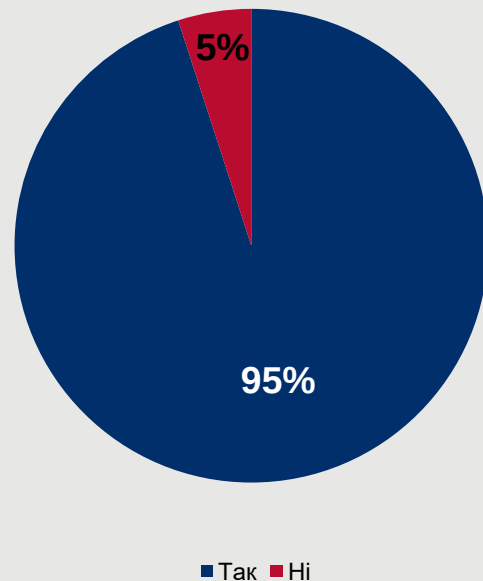
■ Безумовно погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь, ніж ні

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (3/9)

Наскільки часто ви ставите питання учасникам процесу по суті справи?



Чи знаєте ви про право присяжного ставити питання учасникам процесу?

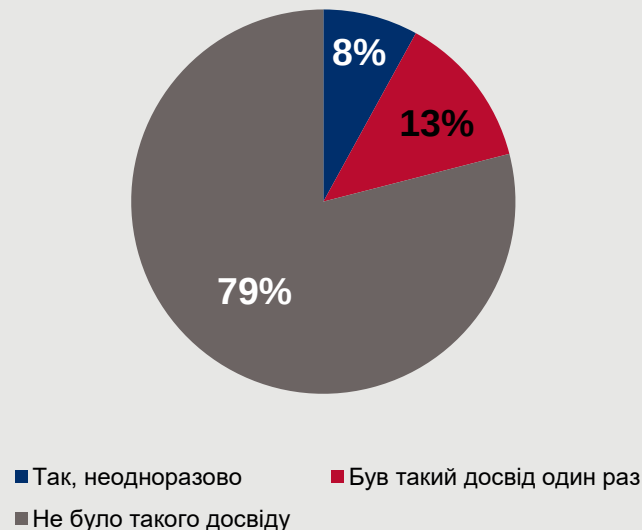


ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (4/9)

Чи знаєте ви про право присяжного висловлювати окрему думку під час ухвалення рішення по справі?

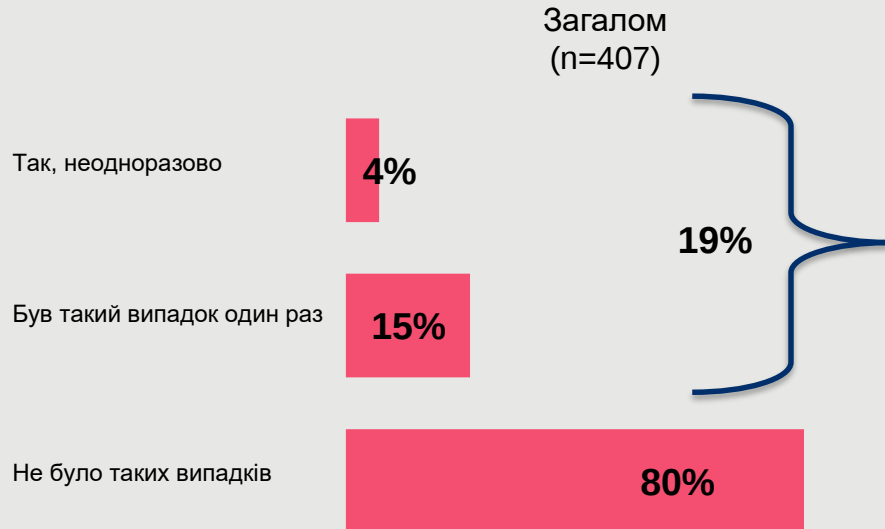


Чи був у Вас досвід викладення окремої думки під час ухвалення рішення по справі?



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (5/9)

Чи були випадки, коли ви не з'являлися в судові засідання в якості присяжного?



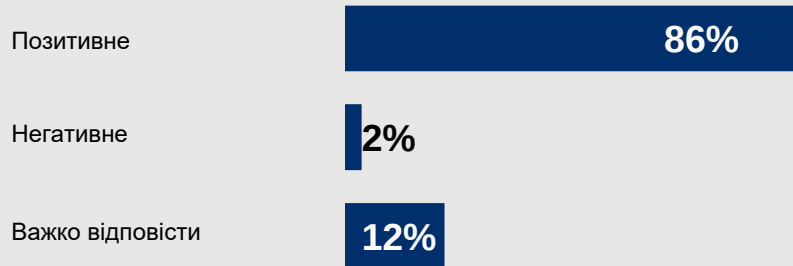
Назвіть всі причини, з якими пов'язано те, що ви не з'являлися в судові засідання в якості присяжного



ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (6/9)

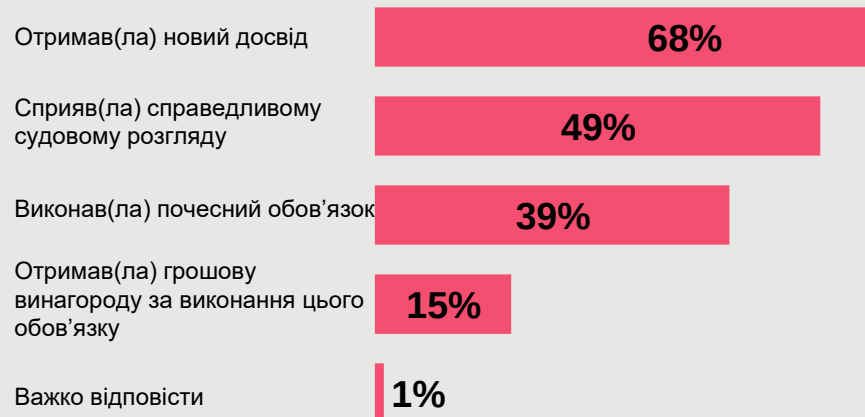
Підсумовуючи ваш досвід участі в судових засіданнях в якості присяжного, яке ваше загальне враження від судового розгляду?

Загалом
(n=407)



Назвіть всі причини, з якими пов'язане ваше позитивне враження від участі у судовому розгляді?

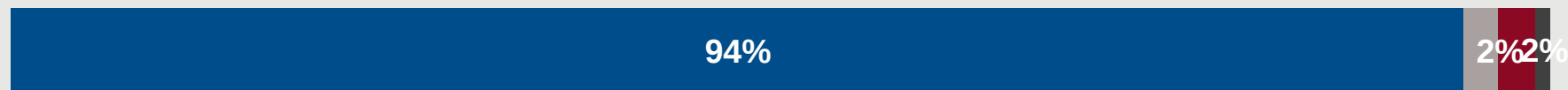
Загалом
(n=350)



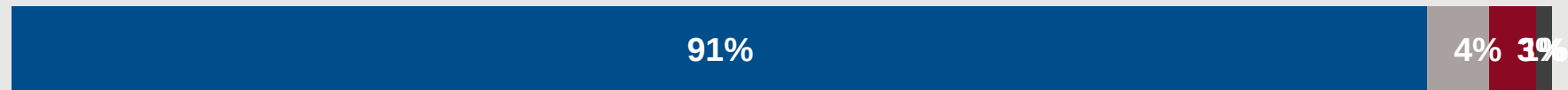
ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (7/9)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

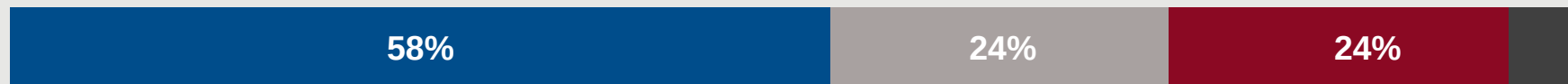
Рішення суду присяжних у тих справах, в яких я приймав(ла) участь в якості присяжного(ої) є справедливим?



Моє перебування в суді, пов'язане із участю у відправленні правосуддя в якості присяжного(ої) було комфортним



Я отримав(ла) адекватну винагороду та компенсацію витрат, пов'язані із участю у відправленні правосуддя в якості присяжного



■ Повністю погоджуюся/ Скоріше погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (8/9)

Наскільки Ви погоджуєтеся (чи не погоджуєтеся) з наступними твердженнями:

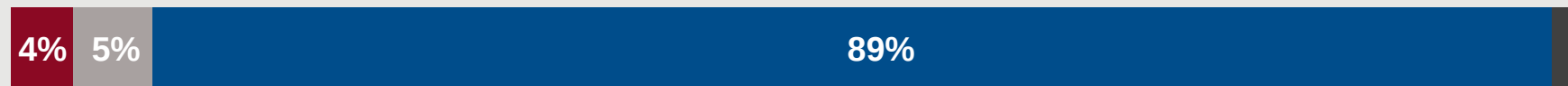
Упродовж останніх двох років на мене чинився неналежний тиск з метою прийняття мною певного рішення у справі (в цілому або частково)



Упродовж останніх двох років я одержував(-ла) погрози (фізичної розправи чи інших негативних наслідків) від учасників судового процесу або інших осіб у зв'язку із моєю участю у справі як присяжного (-ої)?



Упродовж останніх двох років в тих справах, де я приймав(ла) участь в якості присяжного(ої), я відчував(ла), що суддя ставився упереджено до однієї із сторін у справі?



■ Повністю погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

ОСОБИСТИЙ ДОСВІД (9/9)

Наскільки Ви погоджуєтесь (чи не погоджуєтесь) з наступними твердженнями:

Упродовж останніх двох років в тих справах, де я приймав(ла) участь в якості присяжного(ої), я відчував(ла), що на суддю чинився неналежний тиск з метою прийняття певного рішення по справі?



Упродовж останніх двох років присяжні в колегії з якими я приймав(ла) рішення по справі чинили тиск на мене з метою схилити до прийняття певного рішення у справі



Упродовж останніх двох років суддя(і) в колегії з якими я приймав(ла) рішення по справі чинили тиск на мене з метою схилити до прийняття певного рішення у справі?



■ Повністю погоджуюсь/ Скоріше погоджуюсь

■ В однаковій мірі погоджуюсь і не погоджуюсь

■ Повністю не погоджуюсь/ Скоріше не погоджуюсь

■ Важко сказати/ Відмова

— ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ (1/2)

Наскільки Ви довіряєте...?



■ Зовсім не довіряю/ Скоріше не довіряю

■ Повністю довіряю/ Скоріше довіряю

ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ (2/2)

Як змінився ваш рівень довіри до судової влади після того, як ви стали присяжним у суді?

Виріс

53%

Не змінився

36%

Знизився

2%

Важко відповісти

9%

— РЕФОРМУВАННЯ ІНСТИТУТУ ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ

РЕФОРМУВАННЯ ІНСТИТУТУ ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ (1/4)

Чи вважаєте ви, що інститут присяжних слід удосконалити?

Так

65%

Ні

14%

Важко сказати

21%

РЕФОРМУВАННЯ ІНСТИТУТУ ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ (2/4)

Колегія з розгляду окремих категорій цивільних справ складається з одного судді та двох присяжних. На ваш погляд, чи такий склад колегії є достатнім для вирішення цивільної справи, чи варто його змінити?

Такий склад колегії є достатнім, не потрібно його змінювати

74%

Потрібно збільшити кількість присяжних, а кількість суддів залишити такою, як є (один суддя)

10%

Потрібно збільшити і кількість суддів, і кількість присяжних

3%

Потрібно збільшити кількість суддів, а кількість присяжних залишити такою як є (двоє)

2%

Потрібно збільшити кількість суддів, а кількість присяжних зменшити

1%

Важко відповісти

10%

РЕФОРМУВАННЯ ІНСТИТУТУ ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ (3/4)

Колегія з розгляду окремих категорій кримінальних справ складається з двох суддів та трьох присяжних. На ваш погляд, чи такий склад колегії є достатнім для вирішення кримінальної справи, чи варто його змінити?

Такий склад колегії є достатнім, не потрібно його змінювати

53%

Потрібно збільшити кількість присяжних, а кількість суддів залишити такою, як є (двоє)

16%

Потрібно збільшити і кількість суддів, і кількість присяжних

7%

Потрібно збільшити кількість присяжних, а кількість суддів зменшити до одного (наприклад, в складі колегії має бути один суддя та четверо чи більше присяжних)

5%

Потрібно збільшити кількість суддів, а кількість присяжних залишити такою як є

3%

Потрібно збільшити кількість суддів, а кількість присяжних зменшити

0,3%

Важко відповісти

17%

РЕФОРМУВАННЯ ІНСТИТУТУ ПРИСЯЖНИХ В УКРАЇНІ (4/4)

Яку модель інституту присяжних ви вважаєте найбільш доцільною для України?

Змішана модель, де присяжні і професійні судді спільно вирішують питання факту та права (за таким принципом як присяжні діють зараз)

72%

Та, де присяжні відокремлені від професійного судді, та вирішують питання факту і виносять вердикт, а суддя вирішує питання права, тобто виносить виправдувальний/обвинувальний вирок на основі вердикту присяжних та призначає покарання

26%

Важко відповісти

2%

— ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ

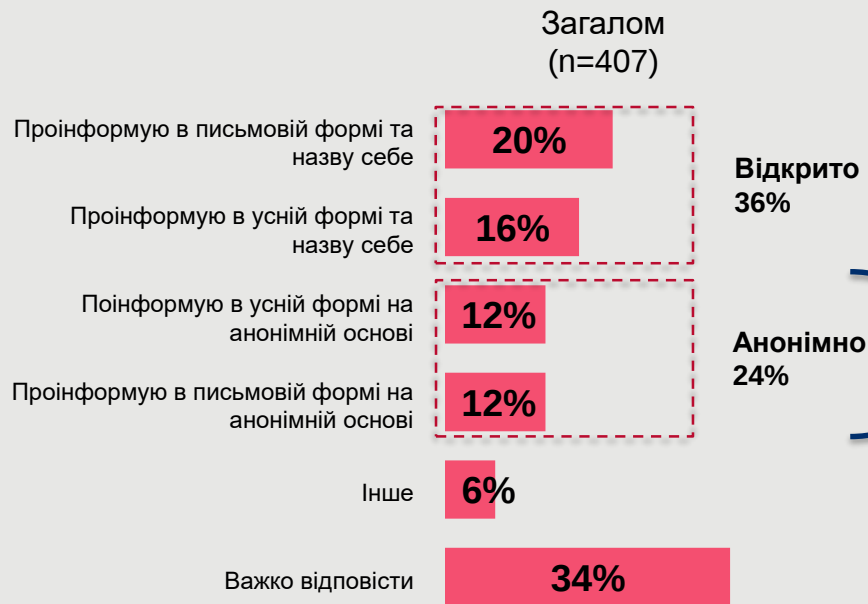
ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ (1/2)

Якщо особисто Ви отримаєте інформацію, яка незаперечно свідчить про те, що суддя чи присяжний вимагає хабар від учасника судового розгляду, якими будуть ваші ймовірні дії? (1/1)



ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ (2/2)

У разі виникнення необхідності проінформувати будь-які державні органи щодо відомих вам проявів корупції, який спосіб ви оберете?



Чи вплинули на Ваш вибір нижче перераховані обставини? (загалом, серед тих, хто обрав анонімну форму)



— ПОРІВНЯННЯ ДЕЯКИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАНЬ

ПОРІВНЯННЯ ДЕЯКИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАНЬ: ДОВІРА ДО ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ

ОРГАНИ ВЛАДИ ТА СОЦІАЛЬНІ ІНСТИТУТИ	Правники (адвокати та прокурори)	Присяжні	Працівники апарату суду
Президент України	23%	28%	32%
Кабінет міністрів	16%	21%	25%
Верховна Рада	15%	16%	21%
Органи місцевого самоврядування	24%	47%	34%
Поліція	25%	37%	36%
Прокуратура	31%	40%	38%
Судова система	44%	62%	72%
Засоби масової інформації	16%	25%	16%

ПОРІВНЯННЯ ДЕЯКИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАНЬ: СПРИЙНЯТТЯ СУДОВИХ ПРОВАДЖЕНЬ

Узагальнюючи власний досвід участі в судових провадженнях (чи в роботі суду):	Правники (адвокати та прокурори)	Присяжні	Працівники апарату суду
Судові рішення належним чином мотивовані та зрозумілі	72%	95%	92%
Не було ознак того, що судді діють під впливом іншої сторони чи будь-яких осіб	68%	93%	87%
В суді створені комфортні умови (зручне приміщення; достатність інформації для відвідувачів; тощо)	66%	90%	83%
Судді були коректними та ввічливими з усіма учасниками	79%	98%	92%
Судді ухвалювали законні та справедливі рішення	60%	98%	94%
Процес є доступним для сторонніх осіб (громадськість/зацікавлені особи/журналісти могли б потрапити на судове засідання)	78%	85%	94%
Розгляд справи відбувся в розумні строки, з дотриманням графіків призначених засідань	56%	92%	83%

ПОРІВНЯННЯ ДЕЯКИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАНЬ: ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ

Позитивна відповідь	Правники (адвокати та прокурори)	Присяжні	Працівник и апарату суду
Визнають свою відповідальність повідомляти про прояви корупції	66%	N/A	67%
Повідомлять НАБУ	15%	11%	9%
Повідомлять інші (крім НАБУ) органи правопорядку	12%	11%	5%
У випадку повідомлення про корупцію будуть це робити відкрито	29%	36%	49%
У випадку повідомлення про корупцію будуть це робити анонімно	35%	24%	36%

— НАСТУПНІ КРОКИ

НАСТУПНІ КРОКИ

- Третє національне опитування громадян та всеукраїнське опитування суддів (Вересень – Жовтень 2019 р.)
- Експертний аналіз результатів, виявлення тенденцій та прогнозування
- Корективи в Програмі «Нове правосуддя» відповідно до висновків за результатами опитувань
- Розповсюдження результатів опитувань та розроблених за цими результатами рекомендацій серед державних та недержавних партнерів Програми, та міжнародних донорів, що працюють у сфері верховенства права та сприяння антикорупційній реформі
- Наступне опитування правників заплановане на січень 2020 р.