

Страсбург, 5 лютого 2021

КОНСУЛЬТАТИВНА РАДА ЄВРОПЕЙСЬКИХ С

ВИСНОВОК КРЄС (2021)№ ЕВОЛЮЦІЯ СЯДОВИХ РАД І ЇХНЯ РОЛЬ У НЕЗАЛЕЖНИХ СУДОВИХ СИСТЕ

ЧАСТИНА А. Висновок КРЄС (2007)№

І. Вступ і сядові системи

1. Судова влада відіграє істотну роль як третя влада, що керується верховенством права. Для того щоб виконувати свою роль у судочивстві й у дедалі більш взаємопов'язаних системах, судова влада повинна бути організованою у спосіб, що забезпечує вирішувати справи керуючись збереженням принципів незалежності, що судові рішення неанкетують незалежності суду навіть зовнішніх ознак стороннього впливу і
2. Незалежна судова влада у демократичній державі є невід'ємною владою. У державі, яка хоч і не має інституту судочивства за захист незалежності суду. У 2007 КРЄС ухвалила Резолюцію про судові служби суспільства.³ Велика хартия судочивства наприклад, Венеція⁴ і сьогодні є неспівомірними важливі

¹ Див. Висновок КРЄС № 18 (2015).

² Суд Європейського Союзу (Суд першої інстанції), 2005, 207, 212, 231, 236.

³ Велика хартия судочивства КРЄС (2010),

⁴ Венеція Комісія, Мірило пірха; в односторонній редакції. п 10 інвестицій AD(2010)004 § 32; CDL-AD(2007)028, п 29.

рад⁵ Від того часу -членяж ибу дєржаудовауд фонду посилено⁶.і сНоудічу останніх років, утім, пост стандарти, викладеї.і Црі цпюхд ідіо кзуумеонв лакет ьр ава підтвердити принципи, відображенім, в д Вивнрво доповнити їх, зважаючи на політичні події судові інституції і пр⁸актику європейських с

3. Проте самих лише детальних норм, викладених стандарта⁹статньо р до б цогтринципи стали реавлад-анезалежнєзостороіннь ажоді, вщповідно до в професійних⁹.Що бндваретнів на папері правила пе культуру поваги і судді евз, алсеуждновсат влада, інші засоби масової інформації та громадянське разом, докладаючи довгострокових свзвалтїз мдул прозоірюсеттики в суддвві іблайотеміспільства. Д цінностнейо бжїодсноїви демократичної правової мусять усі, а не тївлїйк ив мсеудррвоаб ивгла дїа .судові здобуваючи гдо вїа ізсаькдоакти беродбогтаін,ніщо вони ви упідзв¹¹їтнїрюзорий спосіб в інтересах суспіль
4. Виходячи з відповідей на анкету, м нуа драма підготовки Видвоцьо го КРЕС відзначаєи, ждфадержа велике розмаїття не лише щодсеюрланїзщодї організакці йназиваудтовїа ми радами. Ці ради в способом своєї організації, складом та коло як за суддів, так і за прокурорів, а деякі поширючись на відбір суддів і табіа дві щкпняд

⁵ Приклад наукової роботи див. у Спеціальному випуску [German Law Journal] , щїшфв 018цїр Jessica Walsh, Судові ради й у Арген Judicial Councils and the Removal of Lower Court Judges in Argentina] , 2019 р.; Guis публікація готується до друку в о Мі ждлр International Journal for Court Administration] ; Sanders / von Danwitz H German Law Journal] 10(2018) 769. ний ж

⁶ ЄС: Доповідь п [Up Rule of Law Report] а д дїа 20 [р. , COM(2020) 580 fі n

⁷ Щод подій у ЄС див. ЄС: EЦ Rule of Law Report] п р 20 21 Ф арв. о, в л а Q M (я 2 Q 20 стор-12; 10 Бюро КРЕС, Доповідь про суддівськїу лєва ж лє жнд Євро Report on judicial independence and impartiality in the Council of Europe member States] (2019- р.) , BU(2020)3, п п20-24.

⁸ Про ці події див. Доповідь Генерального секретаря Ра з практики Європейського суду дїрава рводжїуєи Цєсїрапїст, и «Pr Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal], 6 листопада, п 21 04 148; рої куз мундур Андрї Астр [Guđmundur Andri Ást(r)óGóCs], o nлe v. 6 31 Дс4є/1а2пQdZQ ерфок у Ф льоорт ив П ПольшXero Flo[w Polsce v. Poland], 7 травня 2 0907/18, п п 243-251; з практик Європейського Союзу (С J E U) , Asd J A V S T r o u n d l d e C o p t o s] 1 і 7 Рлектї озгіой н2о0г1о –С64/16, п п42-45; «Європейська ПК о мїрєцїї Comm]ssion v. Poland], 24 червня 201 –С619/18, п п71-73; «А. К. проти НаціонА.лКь.ной. рї дїа j стїрц], в Q а о д д листопада - 2 385/18, С-624/18, С-625/18, п п120-122. С J E U , «Євфюяейрєкїа ПК а [European Commission v. Poland], 24 червня – 2 619/18, п п 4 у 75; С J E U , «А. К. п ради права о. с ку. д дїа.» K[r a j o w d], 1 P a d i c c s ф d i a цї С 582/18, С 624/18, С 625/18, п п123, 133-134; «V Q прот WQ v. Land Meissen] Гє слїєпннїя [2 0227/19, п б 4 у «Републ проти ПМїєні' єтра з а R e p u b l i k a c v. T l - P r i m M n i s t r u [v. W Y], 20 квітня – С 295/19, С- року 83/19 ттарівнїя 12.80 21 року

⁹ Венеційська комісія, Терміновий попередній висок, о в о к Болгар-AD(2020)035 п 37.

¹⁰ Див. Венеційська комісія, Терміновий попередній вис року, Бояг а р (2020)035 п 37; див. також Holmøyvik/Sanders, Вип Євро А и S t r e s s T e s t f o r v : E u E o p r e v a d u d e a i b o o k s o f - 310 n s t i t u

¹¹ Велика хартія суддів в КРЕС (2010 р.) ,

можуть мати великий вплив на судові рішення опосередковано урядові органи, рішення щодо організації питань експлуатації приміщення КРЄС узгодюються з органами відзначеної держави, між державами ж воно є відрізнених національних конституцій, правових рекомендації якусь конкретну модель ради.

5. Цей висновок стосується тих національних судових органів, які не залежать від виконавчої та законодавчої влади, і забезпечують остаточну відповідальність за незалежного здійснення правосуддя. Такі органи називаються судами першої інстанції і складаються з суддів, які виконують функції суду першої інстанції, підтримки незалежності суддів щодо інших гілок державної влади.
6. Цей висновок підготовлений в рамках проекту КРЄС (Висновок № 2007), Великої хартії вільності і демократії документів Ради Європи, зокрема Європейської Рекомендації CM/Rec(2010)12 ст. 17 щодо незалежності, ефективності і робочості суду. Вона одержала від внесків пані Голдвіл (ДМАЕ, Абадо (Іспанія)) та пана Кіс Стерк (колишній голова ради Нідерландів) внісши висновок так само відповіді членів КРЄС Союзів суддів урядових незалежних судових системах, резюме цієї попередньої проекту, підготовлений доктором Університету Білефельда, Німеччина /– Університетською експерткою КРЄС, призначеною Радою

II. Висновок КРЄС (2007) як відповідна точка

7. Цей висновок підтверджує висновок 10 (2007) про основні принципи економії суду (2007) є відповідною точкою висновку й, отже, цитуються повністю.
8. Так, у Висновку № 2007) судова служба суспільства рекомендувала:

A. Загальні рекомендації:

- a) важливо створити спеціальний орган, такий як важелами захищати незалежність суддів як керується верховенством відповідно, додержувати розподілу влади;
- b) судова рада має захищати незалежність як окремих суддів та водночас гарантувати ефективність визначено статтею 6 Європейської конвенції про суспільної довіри до системи правосуддя;
- c) через положення в Конституції чи еквівалентній раді повинна бути захищена від ризику обмеження

¹² Див. Висновок КРЄС № 47. № 10 (2010),

¹³ Таку характеристику вживає Євро <http://www.enaj.eu/index.php> судово

законодавчих чи виконавчих органів

В. Щодо складу судової ради:

- a) для того щоб уникнути спроби впливу на правосуддя, протекція професійної діяльності і образити різні суспільні повинна мати змішане представництво зі значних окремі функції здійснюватимуться лише суддів може також складатися повністю із суддів;
- b) кандидати у члени судової ради, як судді, повинні призначатися на підставі їхньої компетентності, роботи та культури незалежності. Вони також політиками, членами парламенту до виконавчої влади;
- c) судді повинні обиратися до судової ради і втручання з боку політичних органів або очільників методів, котрі гарантують найширше представництво використовуються прямі вибори, судової ради на мінімізації впливу суспільній довірі до правосуддя;
- d) призначення членів судової ради, які не є суддями, має здійснюватися парламентом, вони не повинні бути членами парламенту кваліфікованою більшістю депутатського складу підтримки з боку опозиції, і членами судової ради дають можливість урізноманітнити представництво;

С. Щодо функціонування судової ради:

- a) члени судової ради можуть здійснювати свої повноваження але строк таких повноважень повинен обмежуватися терміном з тим, щоб зберегти зв'язок із судовою радою (судді і не судді) повинні бути незалежними і не підкорятися нікому;
- b) судової рада повинна самостійно управляти своїми справами, дозволяє оптимальне та незалежне функціонування;
- c) певні рішення судової ради повинні мати обов'язковий виконання та мати можливість бути оскарженими;
- d) як необхідний елемент суспільства судової ради повинна діяти в суспільстві, зокрема з допомогою представників серед іншого міститиму заходів, необхідних для покращення функціонування правосуддя;

Д. Щодо повноважень судової ради:

- a) судової рада повинна мати широке коло завдань сприяння судовій діяльності суддів. Слід забезпечити відсутність конфлікту інтересів функцій;
- b) бажано щоб судової рада мала повноваження з доброго по службі суддів. Ці функції мають здійснюватися законодавчої чи виконавчої влади, якщо ж

критерії в добору суддів

- c) судова рада абрати активну участь ревнощів у діяльності у провадженні інструментів з існуючих в державі ерфбеккоп при цьому рада не повинна замінити собою відповідальний за оцінювання окремих суддів;
- d) судові й раді можуть бути довірені питання ет з боку осіб, які користуються послугами судді
- e) судова рада може здійснювати організацію та планування та впровадження навчальних курсів відповідальності на вчального центру, з яким гарантування членів її підготовки та підвищення
- f) судова рада може мати розширені фінансові повноваження управління бюджетом влади, а також повноваження різних судів за її допомогою; якост
- g) судова рада може бути також органом, який удосконалення та захисту іміджу правосуддя;
- h) перед розглядом з акційних питань, які можуть мати правосуддя, наприклад на незалежність судової гарантії доступу громадян до правосуддя, ради;
- i) слід заохочувати співпрацю між ними з невідомими їм міжнародному рівнях."

Частина В. Доповнення Висновку КРЄ № 10 (2007)

I. Легітимність і судові органи

9. У деяких державах легітимність державних органів були поставлені під сумнів, що призвело до повноваження, склад, й емпіричність і у функціях важливі аспекти публічного права. А отже, КРЄ свої джерела і ще КРЄС теж і створює в іти - опісля звітів КРЄС розрізняє два джерела окремих суддів і Формула в Європі в суду і гнати мні створюється через конституційні вимоги і привідаченні відповідно¹⁵. Фундаментальна базисна якість громадян довіри, що створюється через півдзвітні¹⁶ і створює джерела легітимності є актуальними також і

1. Легітимність правозахисних і правобезпечних

10. КРЄС підтверджує в адекватній увазі і гарантії елемент

¹⁴ Див. Висновок КРЄС 38. № 18 (2015), пп. 12
¹⁵ Див. Висновок (к2 ОК1Р5Е) С15. № п1. 8 13
¹⁶ Див. Висновок КРЄС 19 № 18 (2015), пп. 16

мають пубертід баченіс¹⁷, и таяка ісклад рава в діляноу обов'язків, незалежнос¹⁸ті Сюдилема і стинк о ч а т і р с а функції г а р а д н и, у в а н н я с т р о к у п е р е б у в а т а н а ж о ж н а а p p незалежності від законодав¹⁹чої і н ш і а д е к л а в ч в с т а н о в л ю в а т и с я з а к о н о м .

11. Водночас, г р а м і т і н е з а д л и ж н а в і т ь н а р і в н і недостатні-жиа будова раадати по з м о ж н у в и к о р и с т а т и ефективні п р а в о в о з м о ж н о с т и , щ о б г а р а н т у в а т и с о с к а р ж у в а т и з а к о н н і с т а д і а к я к в в у б л о в а ю с ь д в а у н в л а д у . Х о р о ш и м п р и к л а д о м є п р а в о з в е р т а т и с я а н а л о г і ч н о г о о р г а н у . К р і м т о г о , с у д о в а р а д і е з д а т н і с т ь у н а ц і о н а л ь н и х і м і ж н а ж л о д и н о и , х п р а в о п о в д и а с н а o v i s c u r i a e .

2. П і д з в і т н і с т ь

12. Х о ч а п о л о ж е н н я к о н с т и т у ц і ї і с л у г у ю т ь ф о р м а н е є д о с т а т н і м и і п о в и н н і д о п о в н ю в а т и с я ф у н к ц і о н а л ь н о с у д о в о й р а d a в а , в л a d a p e d c t a v l e a e , п o в и н н і з d o п і д т р и м к у г p o м a d c ь к o c т і ш л я х o m і d z i e d i m i t i n a c k o n ф л і к т і в з і н ш и м и г і л к a м и в л a d и п і d t p r и m k a м і p o y z a л e ж a т и м e в і d т a k o г o c m u n o c e t i t p a d i o .
13. К P E C б a ж a e п і d t в e p д и т и , щ o с у d o в a p a d a м a e p o б o т и с у d o в o ї в л a d и z v i c t a p o i z b o p и л ь ш і i d e v o , t n i c t a с у d o в o ї p a d i o є c a b a i ж л и в и м d ж e p e л o м ф у n k ц і o n a л ь n o c т и . Ч и м б і л ь ш e в a ж e н ь і o б o в ' я з a ж л и в a щ e b p a d a t i t i p і d z v i z a n e ю k o p и c т a н н я ц и x п o в н o в a ж e н ь .
14. К P E C p o з p y d e v a , к і p p a l ь a c u n ю в a d z v i u n e i t i ш e п o в і d н o ш e н н ю d o o k p e м и x c y d d 21, в a i л e c i u d n o v o e i n n v o t a d d c y d o в и x p a d .

а. С у д o в a п і d з в і t н і с т ь

15. Я к і і n ш і d e p ж a в н і o r g a n и , ж o d n a c y d o в a p a d i o p a d и в п л и в a ю т ь з n a ж и t a c a b e r e . П л . щ o n a p p и k л a d , k o л и p і ш e n n я щ o d o k a p ' e p и c y d d і v p y n c t i o v p a i n ш e m i n , я a m a п o в и n н і m a t и п p a в o 23. c k a o p t ж и t p i ш e n n d o p c a u d i y p e p e

¹⁷Висновок К P E C № 10 (2 0 0 7) , п . 1 1 ; В e n e ц і й с ь к a - к o м і c і я A D (2 0 1 0) 0 0 4 п . 2 2 .

¹⁸Щ o d o ф o p m a л ь н o ї л e г і t и м н o c т і c y d d і № 1 8 p e c 2 0 1 5 i z n a ч e n i a

¹⁹Д и в . Д o п o в і д ь С п e c і a л ь н o г o c a d p o n o « в і щ o d a o c a n e c a n i e d i n e o c c i r a p (2 т p a в н я 2 0 0 8 т p a) p o в a 4 2 c и л a n n я м

https://digitallibrary.un.org/record/1637422/files/A_HRC_38_38-EN.pdf.

²⁰Висновок К P E C №-9 1 . 0 (2 0 0 7) , п п . 9 1

²¹У п . 1 6 В и c н o в к у К P E C № 1 8 (2 0 1 5) ц я ф o p m a л e г і t и м н o c т и

²²Висновок К P E C №-3 1 . 8 (2 0 1 5) , п п . 2 6

²³Д и в . Т e p м і н o в и н и ц і й c y н o в o k к o м і c і ї т a в ж e) в e p d p a v n o л a o o d i d n e i t i v e p x o в e n c p a d и п e p e a п и щ o d o з a k o н o п p o e k т y п p o в n e c e n n я

суду є незалежним судом, в (стандартів) і Особлива у має приділятися без за об'єктивності і суду, що пер рішення ради по суті, включаючи незалежність

в. Каралвндзвітність

16. Члени судова коть авді і дна в і дит и ч и т а н д а і р т п о в и н н і і притягати до відповідальності за свої дії. Вони не повинні мати і м в і н д р і е м і н а л ь н о г о с і д у в а н ь я а л ь н и м к р и м і н а л ь н и м і з а к о н а м і у в и п а д к у о к р е м и х с у д д і в , я к і м о ж у т ь в і д п о в і д а т и з а с в о ї д і ї , ц е м о ж е а т ь л і а д в і в і а і f f i v o d i u o c h a c , К Р Є С п і д к р е с л и т и , щ о т а к і з а с о б и м а ю т ь р е г у л ю в а т и н е д о з в о л я є з л о в ж и в а т и н и м и д л я з д і й с н е н ь ф у н к ц і о н о у в а д н о ї р а д и .
17. Судові ради мають розробити та затвердити стандарти етичних кодексів членів, які є суддями, ²⁷ і але як внутрішні розслідування члени ради повинні діяти у стандартів і цінностей незалежно. ²⁸ Важливо з цим аспектом кваліфікації і дисциплінарна і кримінальні члени в рад. Необхідно забезпечити повагу до суду, включаючи правді і в і ш н я , п р и й н я т і у щ о п о в и н н і м і с у в а в і д і р у а т и п е р с о н а м .

с. Роз'яснювальність

18. Будька судова рада повинна працювати у г а р г у м е н т а ц і с в о ї х р і ш е н ь і п р о ц е д у р і . Ц е м о ж н а н а р о з в а ж а т и о т о р і с т ю т о г о , р а д а п о в і д к р и т о р и д о г о т о в о ю д о п о с т і й н о г о у ф о р м і д з в і м а є т о і с о б л и в е з н а ч е н ь я д л я д і а л о д е р ж a в н o ї в л a d и і г р o m a d я н с ь к и м с у с п і л ь с т в o m .

II. Завдання, організованість складу суду

1. Завдання судових рад

19. КРЕС визнає, що єдиною моделлю судової ради повинна мати властивість незалежності і

обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя і інспекторів ВРП (законопроект (CDL-PLP) (52006281)) (Україна)

²⁴ Див. Висновок КРЕС № 18 (2015), п. 26.

²⁵ Див. ЕСПЛ, «Волков проти України» (Denisov v. Ukraine) – 76639/11 п. 79.

²⁶ Див. Висновок КРЕС № 18 (2015), п. 33.

²⁷ Щодо відповідних стандартів для суддів див. Висновок

²⁸ Щодо створення Ради етики див. Термінові заходи Ради Європи щодо законопроекту про внесення змін (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя (законопроект № 5068) (CDL-Pi1d 25021p) (Україна) (2002p1a ірнок)у пп. 37

²⁹ Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 95.

окремих ³⁰суддів при вирішенні е вразва з о в р е м і
неналежного з впливу в середній. Незадоволені світла д
потребує спеціального захисту у рішеннях,
щодо суддів, таких як добір суддів, розподі
Заявності об'єднаних судової рада має заб
рішення приймалися у спосіб, що захищає і п

20. ЄСПЛ Становили, що призначення суддів ма
незалежності суддів в С зажди до туркиму в а в о с т я ж е ц і
ключовим завданням є добір нових суддів чи
і просування по службі на ³¹с.н.в.що к ф е т е ф л ъ ж и
повноважень судової ради, ці повноваження
підз ³²і т р і о н e н ц о д о к а р ' е р и c y d d і v c h e n r e s o p i a o l b y n n y і п
до політиків чи інших суддів ³³р.ч. у c i c e d і n n e n n p o п
склад суду мають величезний вплив на май
більшість тих, хто приймає і р і ш е н н я ч б у т r i e k
Водночас, КРЕС вітає, коли до прийняття так
є суддями, як гарантія з ³⁴а к л о n y в c e і р е d i c o r u p o d d r і a v

21. На жаль, багато суддів у Європідоб ³⁵о р у d i t v , і c
їхнього просування ³⁶у л о e c л a ж б і n a к r i t e p і і п r
Таким чином, надзвичайно важливо, щоб ради
правил і, наскільки це можливо, конкретних
просування ³⁷п о c і л y o v b a і л и k o ж n o g o k a n d i d a t a з a
що завершується обґрунтованим рішенням. С
прав ³⁸у л o n e x t y v a ю v i n n і m a t и п r a в o ³⁷. n a c y d o в и й

22. КРЕС прагне дкреслити, що ц ³⁹і p o u e d і e v n я є n a d z v i
проблематич ⁴⁰и і n y o d ж e n я м o ж e c t a l t a з і n o c t p r и y v a e n n e n n
метою усунути політичн ⁴¹е. «Як ⁴²ц a ж a y e v ж a л e d n e d ж а
вдається од ⁴³о c t a k n o v t v o n n и m a ю т ь п r o в o d и т и c я н e

³⁰Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 14.

³¹КРЕС, Профспілк о а с о c і а ц і я п o р т y g a л « (A s d P v. Tribunal de Contas), в п r o
27 лютого – 2018 / 1645 «Европійська Комісія» (European Commission v Польщі
Poland), 24 червня 2019 / 1983; «АпК. Проти Націонал» (A. ж. o. Krajowa д и c y
Rada Sadownicta), 19 листопада 2019 / 625 / 18, -12 п. 120

³²ЄСПЛ, а м о c Нунес де Карвал» (B a n a s N u n e s d e C a r v a l h o v S á P i. P o r t u g a l); 6 л і і
листопада 2018 / 1645 «Европійська Комісія проти Ісландії» (C o m i s s i o n v. I c e l a n d) ([G C],
п o . 2 6 3 7 4 / k 1 y 8 , «В е р р о д н я p 2 0 y 2 П о р т y щ і п р o т и П o
Poland), 7 т р a o o p / 1 8 2 2 1 5 п r o c t o c o , л e й c ь к а К o м і с і я « (E u r o p e a n p o т и
Commission v. Poland), 24 червня 2019 / 18, купп. А. Ж 4 , п 7 p 5 o ; л и c т o c і c , p a d и
судочи (A c т v K r a j o w a R a d a S a d o w n i c t a), 19 л и c т o п a - д . 5 8 5 / 1 8 O c 1 6 2 4 / 1 8 , c 6 2 5 / 1 8,
п п . 1 2 3 1 3 4 ; « В з з о К p o т и з e » (V Q i v. Laïde Hessens), 9 л и п н я - 2 0 2 7 / p 1 0 9 , y п .

« П р e m ь е p і c t p Р e c y б л и к и i n (R e p u b l i k a t l - P r i m M i n i c t r u v. W Y), 2 0 к в і т н е 2 0 2 1
8 9 6 / 1 9 , п п . 5 3 , 5 7 : з a б o p o н a r e g p e б e . y y з a х и c т і c y d d

³³Висновок КРЕС № 151 (2001), пп. 17

³⁴Висновок КРЕС № 1 (2001); Ве. Я. Ікаї хартія суддів КРЕ

³⁵Висновок КРЕС № 110 (Венеція) іська комісія, Звіт «Про на
AD (2010) 004, п. 32.

³⁶Опитування Європейської мережі судових ³⁴рад про неза

³⁷Див. Висновок КРЕС № 17 (2014).

³⁸Див. Висновок КРЕС № 17 (2014). ЄСПЛ, «Джоджай проти
Висновок ВК № 868 / 2016 від 12 ⁴⁴а t t i c y c д и t a e d л 2 я o 1 k b o н o c t k и т , y ц і л і б н a o
у законі про перехідну переангенс ці еуресуї д р д к и v) . і У п р o . k y 2 p
21 (2018) використовується термін «люстрація».

установою. Судові органи мають грати важливу роль у незалежності у цьому процесі.

23. КРЕС не виключає можливості проведення певних виключних дій, якщо вже й робити це, то через
24. КРЕС відзначає, що діяльність судової влади, і рекомендації щодо її ролі у цій сфері, щоб забезпечити достатню гарантувати якість роботи суддів у майбутньому
25. У висновку КРЕС № 10 (2007) і Великій хартії суддів судові ради мали широкі компетенції з усіх аспектів організації, функціонування та діяльності обов'язків і повноважень уряду, окремим важливим аспектам незалежності з боку інших гілок влади, а також підзвітності свої дії. Вони повинні захищати судову владу і окремих суддів, робити вразливою до політизації, що пошкоджує межі. Крім того, якщо вона прагне підвищити ефективність судової адміністрації, вони повинні займатися організацією судової установи.

26. КРЕС підтверджує свій висновок, що парламент прийняти законодавство, яке не обов'язково консультувати з суддівських питань, у тому числі проектів законів, які можуть вплинути на незалежність, або обмежити гарантії доступу

2. Склад суду

27. Докладні рекомендації щодо складу судової ради і голови уже були викладені у відповідному висновку КРЕС, який прагне підтвердити ці принципи. Добір членів ради, який підтримує ефективну функцію судової ради повинна бути незалежною від політичної вигоди чи корпоративізму
28. КРЕС і домо, що у деяких державах посада суддів за посадою є неприйнятним, випадків, наприклад, у Верховному Суді, а от включення

³⁹Висновок КРЕС № 14 (2011), п. 36.

⁴⁰Велика хартія суддів КРЕС (2010), п. 13.

⁴¹Велика хартія суддів КРЕС (2010), п. 13.

⁴²Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 87.

⁴³Висновок КРЕС № 10 (2007), пп. 15

⁴⁴Висновок КРЕС № 10 (2007), пп. 15, 16; щодо Азначення проти Національної (А.К. в Крайовас Радд ба Словеніа); в а 9 листопада 2019 585/18, С-624/18, С-625/18, -138. 6-619/18 3 7

законодавчої і виконавчої влади. Член ради не є посадою, суддею, не варто брати участь у прийнятті д

29. КРЕС рекомендує, щоб більшість судової ради обираються іншими суддями. Залежно від функцій входять інші члени. КРЕС рекомендує, щоб деякі не є суддями, включаючи осіб, які хоча є суддями завжди повинні бути у більшості, члени ради голосу, урізноманітненої структури суспільства ризику корпорацій, які не є фахівцями у підвищенні легітимності і сприяти подоланню юристів». З цього питання КРЕС ~~визначив~~ висновок № 10 (2007).

3. Добір членів і голови судової ради

30. КРЕС бажає рішуче підтвердити, що більшість які обираються іншими суддями, що гарантує інституційну незалежність національну різноманітність мати змогу брати участь у роботі ради у сповна навантаженням. Якщо до ради входять члени, змогу приділяти роботу. у раді достатньо часу
31. Необхідно уникати, щоб члени ради, які є супризначалися виконавчою владою або парламентом обираються членів ради, які не є суддями. Альтернативні обрання повинні бути раданами на зразок асоціації висунути ромадськими організаціями.
32. У який би спосіб не відбувається обрання членів політичних причин. Водночас, вимога про те «політична незалежності» може бути обумовлено надавати посиленням на партійне членство законодавчому органу при підборі членів судової ради бути у підпорядкуванні впливом інших
33. Якщо члени ради обираються парламентом, об

⁴⁵Висновок КРЕС № 10 (2007), пп. 23, 26.

⁴⁶Див. Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 22.

⁴⁷Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 32.

⁴⁸Висновок КРЕС № 10 (2007), пп. 18, 25, 26, 27, 30.

⁴⁹Доповідь Спеціального доповідача до Комісії з питань прав людини, 10 травня 2018 року, https://digitallibrary.un.org/record/1637422/files/A_HRC_38_38-EN.pdf.

⁵⁰Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 31.

⁵¹Див. Спільний висновок Венеційської комісії і Генерального секретаря Ради Європи щодо законопроекту про внесення змін до статуту Ради Європи, 2020-2021, п. 57.

⁵²Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 23, Спільний висновок прав людини і верховенства права Ради Європи щодо конституційної ради магістра Аудіо, 2020, 060e1p epz.n я5 42.0 2100 професійної придатності: Терміновий висновок щодо проекту закону про державну прокуратуру (CDL-PI (0207) в 03.8 2021. р 2 & y

кваліфікована більшість голосів, щоб залучити до процесу КРЄС усвідомлює, що вимога такої більшості неможлива. А отже, якщо КРЄС рекомендує запровадити механізми скоріше повинні забезпечити членів судових рад і можуть залучати опозицію до обрання членів рад зі списку попередньої моделі ще не доводила для двоїтвості КРЄС, їхні дії щодо обрання кандидатів можуть залучатися с

34. Процес обрання членів рад, включаючи можливість бути прозорим і передбачати дослідження особливо їм, щоб забезпечити оголошень про вакансії і гарантувати рівності серед групи незалежних кандидатів доступ до усієї інформації, що стосується.
35. КРЄС не підтверджує, що головою судової ради особа, не наближена до політичних партій. Системах, де президент/голова держави виконує призначення на посаду голови судової ради заперечень, тоді як в інших системах голова повинен бути ⁵⁶ числа суддів

4. Гарантії перебування членів судової ради

36. Члени ради мають обиратися незалежними і незалежними від влади. Члени ради мають бути захищені від тиску. Водняк смерті, виходу на пенсію, наприклад, внаслідок дисциплінарного проступку припиняються виключно внаслідок законного забезпечення безперервності діяльності ради голосування з обрання ⁵⁸ на членів ради. Власне забезпечення незалежності членів ради здійснюють постійній ⁵⁹ надавати перевагу створює

⁵³Терміновий висновок щодо переглянутого проекту закону про прокуратуру, 10 травня 2010 року, 8,4 опр. н. о. р. і. а. (CDL

⁵⁴Див. Спільний висновок Венеційської комісії з прав людини і права Ради Європи щодо законопроекту про внесення змін до закону про магістратури, 20 березня 2010 року, 5CDL 68, також в висновку, і досліджень Венеційської комісії (CDL 020) 2010 року, 22.

⁵⁵Див. висновок КРЄС № 10 (2007), п. 21.

⁵⁶Висновок КРЄС № 10 (2007), п. 33.

⁵⁷Висновок КРЄС № 10 (2007), п. 36.

⁵⁸Див. Спільний висновок Венеційської комісії з прав людини і права Ради Європи щодо проекту змін до Закону України «Про судді Верховного Суду та органи в суддівської системи правосуддя», 2020 року, CDL-A(2020)022, п. 49.

⁵⁹Згідно з відповідними законодавчими актами, що встановлюють шість Румунії, Північній Македонії, Нідерландах та Угорщині

сенсі цей висновок уточнює висновок № 10 (2007).
Забезпечити безперервність та покращити ефективність повноважень усього складу ради не впливає

37. КРЕС хоче повторно наголосити на важливості вибору усього складу ради з найважливіших передумов обрані до судової ради, пошук нових шляхів удосконалення відправляють правосуддя, зокрема старання у підтриманні перебування на посаді, а також щодо забезпечення у разі притягнення до дисциплінарної відповідальності членів ради, які не є суддями, повинні користуватися муніципальними ресурсами (№ 73 (2002))
38. Члени ради можуть бути звільнені з різних причин простіше в межах процедури, яка гарантує повноваження членів можуть бути припинені або у разі втрати ними статусу, на підставі до ради. Якщо таке рішення приймається самостійно її складом, це означає втрату права звільненого члена підкреслює важливість того, щоб процедури призначення повноважень членів ради, політичних цілях, а забезпечує відповідність цьому севісній дивізіон № 10 (2007).

5. Ресурсне забезпечення судової ради

39. Багато держав повідомляють про нестачу кадрів та ресурсів своїх судових рад. Тому КРЕС хотів би відслідкувати ефективність відповідних ресурсних рад, зокрема окремий бюджет на персонал для

III. Судові ради та суспільство

1. Відносини з іншими органами державної влади

40. Члени парламенту та представники громадянства повинні вважати дотримання своїх відносин із судовою радою повноваження та діяльність в обхороні правосуддя

⁶⁰Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 34.
⁶¹Висновок КРЕС № 10 (2007), п. 34.
⁶²Див. Дієго Салас, спеціальний доповідач Організації Об'єднаних Націй з прав людини, звіт про діяльність за період з 1 вересня 2014 по 31 жовтня 2015 року, A/HRC/28/14, 48-49.
⁶³Висновок КРЕС № 73 (2002), пп. 51.
⁶⁴Висновок КРЕС № 743 (2015), п. 19.
⁶⁵Висновок КРЕС № 750 (2015), п. 51; фінансування судової влади.

радою мають ґрунтуватися на принципах утворювання ради у та невтручання у діяльність судової ради у

41. Судові ради мають брати активну участь у діяльності влади, особливо коли вони беруть участь у процесі, що має відбуватися в сфері взаємної поваги.

2. Відносини з органами суддівського врядування суспільством

42. Державні органи повідомляють, що вони взаємодіють з спеціальними органами, щоб забезпечити, щоб деякі члени ради навіть повідомляють окремі їхні пленарні засідання транслюються в прямому ефірі на підвищення прозорості та підзвітності. В багатьох випадках, особливо в областях, де є високий рівень просування судової влади, це є важливим елементом їхнього об'єктивного закритого режимі.

43. КРЕС рекомендує радам авіднайти і діалог з громадянським суспільством, включно з місцевими організаціями. Такий діалог значно сприяє тому, щоб ради мають бути відкритими діями, а пропозиції та інформація з'являються публічно, зокрема проводять учасників судових процесів вивчаючи їхню функцію судів. Водночас рада завжди повинна усвідомити свою роль і тому має діяти обережно, щоб уникати

44. Вкрай важливо, щоб громадські діячі та незалежні судові органи в деяких правових системах транслюються онлайн, тож слухання можна дивитися, а кількість інформації оприлюднюється в інтернеті. Це сприяє взаємодії з громадськістю. Судова влада має працювати в тісній взаємодії з громадськістю, щоб відігравати особливу роль у роз'ясненні, чому це є власної ролі в ній.

3. Відносини із ЗМІ

45. Державні органи повідомляють, що вони підтримують служби, репрети та конференції багатьох судових членах публікують історії, а також звернення інструментами взаємодії з іншими органами громадянської через засоби масової інформації для забезпечення підзвітності та прозорості.

46. Важлива частина діяльності з засобами масової інформації та громадськістю та іншими гілками влади має бути окремих суддів є незалежними підданими. Вадарів вирішує протидіяти впливам втручання або тиску судової влади загальною діяльністю як органам

⁶⁶Див. висновок КРЕС № 2-3/2(2020) вивчає 89

⁶⁷Див. висновок КРЕС № 7-5(4200) 10 жовтня 2023, пп. 80

⁶⁸Див. відповіді на опитувальник, Вищу школу виланню в ЮКП ЄчСа с № (2007), п. 95.

влади та засобами масової інформації судової влади між органами судової влади та ЗМІ, або забезпечити механізми для виконання цієї ролі.

4. Відносини з антикорупційними органами

47. Боротьба з корупцією є одним із першочергових пріоритетів судової влади. З одного боку, ефективна боротьба з корупцією незалежно від її масштабу та впливу. Ефективна боротьба з корупцією неможлива без створення принципів верховенства права, а також коли створено спеціальний орган, а також коли компетенції судової ради, рада та її членів вживати всі необхідні заходи в боротьбі з корупцією. Судова рада також має слідкувати за тим, дисциплінарні заходи були вжиті щодо окремих суддів.

IV. Висновки та рекомендації

1. У багатьох країнах функцією судових рад є гарантування судової системи. Політичні події зумовлюють порушення принципів та рекомендацій (№ 1а) (№ 2007) щодо судової ради, та, за необхідності, її реорганізація (пункт 11).
2. Конституцій та міжнародних стандартів, які регулюють діяльність судових рад, недостатньо. Судова та інші органи держави та громадянського суспільства мають докладати спільних зусиль для підвищення професіоналізму та незалежності суддів. Судова рада повинна перетворити правила на папері в культуру дійсності суддів (включно з суддями).
3. Судова рада повинна мати у своєму розпорядженні механізми захисту, щоб захистити свою незалежність та автономію від втручання з боку інших органів. Судова рада повинна мати повноваження та міждисциплінарні повноваження (пункт 11).
4. Легітимність судових рад ґрунтується на довірі до них з боку суспільства та державних органів. Судова рада повинна мати повноваження та міждисциплінарні повноваження (пункт 11).
5. Що ширше коло обов'язків та повноважень, на які покладаються на суддів та інші органи державної влади, тим більше важливо забезпечити незалежність та автономію судової влади.

⁶⁹Див. висновок КРЕС № 21 (2018).

⁷⁰Див. промову Венеції Комісії з суддів на конференції «Демократія та боротьба з корупцією», 7 червня 2021 року.

⁷¹Див. про безпеку знеохорення в окремих країнах та в окремих країнах застосування юридичної сан-83/19 [картінка в п. 8.2.1. f. 203.6],

достатні ресурси для здійснення діяльності» рішення

6. Поведінка усіх членів судової ради повинна відповідати нормам та професійним стандартам; усі члени повинні бути підзвітними за свої дії згідно зі встановленими нормами.
7. Кожна судова рада повинна бути незалежною та такою, щоб гарантувати справедливість та таким чином бути відповідною в випадках наявності можливості оскаржувати рішення ради в суді.
8. КРЕС погоджується з тим, що не існує жодної судової ради, яка повинна бути наділена відповідними повноваженнями незалежності судових органів та окремих суддів, щоб приймати рішення незалежно від будь-якого впливу або тиску з середини судової системи (пункт 19) .
9. Рішення судів не повинні бути прийняті на чужому політиків чи інших осіб, що діють поза межами правосуддя. Це можливо, об'єктивних критеріїв і критеріїв, які ґрунтуються виключно на справедливості. Судді, які мають правами знехтувати не повинні мати право на судовий захист.
10. Члени ради мають обиратися за прозорою та незалежною та ефективною функціонування ради, щоб бути вільними від будь-якого впливу, особистих інтересів чи тиску (пункти 27, 29, 31, 34) .
11. Членство в суді повинно бути незалежним, за винятком випадків; до складу ради не повинні бути включені законодавчої чи виконавчої влади (пункт 28) .
12. Голова судової ради має бути безстороннім державним діячем, президент / глава держави, глава держави повноваження, глава держави може бути призначений за інших форм правління голова має бути суддею (пункт 35) .
13. Як державна влада надає гарантії незалежності та ефективного правосуддя, це важливою установою, яка повинна відігравати важливу роль в правосудді. Відношення ради є винятковим заходом, який проводиться, то її має гарантувати незалежність (пункт 32) .
14. Більшість членів мають бути суддями, обраними в якійсь ширшій представницькій організації в національній, регіональній або місцевій (з урахуванням 29 і 30) .
15. КРЕС рекомендує обирати до складу ради членів, які не є судовими чиновниками, щоб забезпечити різноманітне представництво та знизити ризик корпоратизму (пункт 29) .

16. Слід уникати обурдіння на пленарній ментом або викона випадках, коли члени, які рлеа ме нстуодд я мви, маогба кваліфікована більшість. Слід запровадити глухого кута, коли обранню членів ради чиня
17. Члени ради мають призначатися на визначений захистом для забезпечення їхньої безстор внутрішнього та зовнішнього тиску. За загал ради припиняються виключно внаслідок законн 36).
18. КРЕСовторно на а о вивожусті гарантії перебуванн складу ради як однієї з найважливіших пере можуть бути звільнені лише у разі рідзонсгдое проступку і лише в межах процедуфддиджкйї суд (пунк-38)и 36
19. КРЕС хоче ще раз звернути уваженів ввз дповзле забезпечення персоналом та фінансування суд
20. Відносини між радою та іншими органами держ на культоттуррімання вперрихноцвиепнус тваа рфзаумінні її в ролі в демократичні-41). державі (пункти 40
21. Судові ради мають активно вести відкритий органами державної влади, органгаримасудуадндсіьксив суспільством, включно з асоціаціями адвока 3MI (пу-44).ти 40
22. Рада має рішуче -я р о м и д і р о б а б у д ь р у ч а н н я а б о суддів або судову вла46)у загалом (пункти 45
23. Рада та їїютчлещніилкма в и т о підтримувати та вх заходів у боротьбі з корупцією в судовій с дотримання вперрихноцвиепнус т(впау нпкрта47а) .