

Вищій кваліфікаційній комісії суддів України

Стратієнко Л.В.,

03150, м. Київ, вул. Предславинська, 31/11 кв.68

ПОЯСНЕННЯ

2007 22 05 18

Ознайомившись на сайті Громадської ради доброчесності з її висновком від 18.05.2017 року про мою невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики, вважаю за необхідне надати пояснення та документи, які, на мою думку, спростовують вказаний висновок.

На думку Громадської ради доброчесності наявне у мене майно не відповідає моїм доходам та свідчить про мою недоброчесність.

Перш за все, хочу зазначити, що питання відповідності вартості набутого мною майна моїм доходам, отриманим з законних джерел, уже було предметом ретельної перевірки, проведеної податковими органами на виконання вимог Закону України "Про очищення влади", за результатами якої встановлено, що вартість цього майна відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані мною з законних джерел (висновок додаю).

Вартість придбаного мною станом на 31.12.2014 року майна становить: 258 500 грн. (земельна ділянка) + 210 038 грн. (автомобіль Тойота RAV 4) + 1 115 364 грн. (будинки) + 604 165,08 грн. (автомобіль BMW X3) = 2 188 067 грн.

Мій трудовий стаж обчислюється з 1984 року і протягом всього свого життя я мала певні грошові заощадження.

Разом з тим, документи, що підтверджують мої доходи, у мене є лише з 2004 року (за останнім місцем роботи), а тому, посилаючись на відповідні щорічні декларації, я можу підтвердити свої доходи за цей період у сумі 2 920 538 грн.

На підтвердження вказаного я надаю щорічні декларації, які подавалися мною за місцем роботи.

Крім того, при наданні комісії пояснень щодо неточностей в аналітичній довідці НАБУ від 13.04.2017 р., я додала і копії податкових декларацій про майновий стан і доходи, які я надавала до податкових органів за 2013 – 2014 роки, які також підтверджують задекларований мною дохід за відповідний рік.

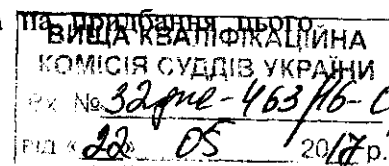
Щодо доводів висновку про те, що різниця між проданим і купленим автомобілем становить 18 моїх місячних зарплат, то вони ніяким чином не характеризують мою спроможність купити такий автомобіль, оскільки автомобіль – це річ, на придбання якої кошти я накопичувала за певний період, а крім того у період придбання автомобіля у мене були і додаткові (задекларовані мною) доходи, що вбачається з декларацій за 2013 – 2014 роки.

Що стосується обвинувачення мене Громадською радою доброчесності у неправдивому зазначенні вартості автомобіля BMW X3 у паперових деклараціях за 2014 – 2015 роки, то це не відповідає дійсності, оскільки в кожній декларації я своєчасно та точно зазначала вартість придбаного мною майна.

Вартість цього автомобіля сплачувалася мною протягом 2013 – 2014 років.

Відповідно, в паперовій декларації за 2013 рік (яка також є у відкритому доступі) я в розділі VI (відомості про фінансові зобов'язання) в пункті 59 (інші, не зазначені у розділах III- V витрати) вказала суму 156 622 грн. з конкретизацією її призначення – передплата за автомобіль.

В паперовій декларації за 2014 рік у пункті 35 розділу IV я вказала, що цей автомобіль перебуває у моїй власності, а в графі сума витрат на придбання у власність вказала 447 543 грн. – саме цю суму у звітному періоді (2014 році) я витратила на придбання цього



вчиняла активних дій з метою недопущення чи припинення системного незаконного впливу на процеси розподілу справ, а також відсутні докази моєї співпраці зі слідством.

З цього приводу я хочу пояснити таке.

З цієї ж інформації вбачається, що слідством я не віднесена до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом, тому і надати слідству якусь конкретну, з посиланням на відповідні факти, інформацію я не маю змоги.

Такої інформації у мене не було і на час такого втручання, оскільки я ніяким чином не могла відслідкувати процес розподілу справ між суддями.

Щодо рішення загальних зборів від 15.12.2010 року про визначення спеціалізації суддів Вищого господарського суду України, утворення та склад судових палат, вважаю за необхідне звернути увагу на таке.

Частиною 2 статті 18 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" від 07.07.2010 року було передбачено, що у судах загальної юрисдикції за рішенням зборів суддів відповідного суду може запроваджуватися спеціалізація суддів з розгляду конкретних категорій справ, а п.2 ч.5 ст. 126 цього ж закону передбачав, що саме збори суддів визначають спеціалізацію суддів з розгляду конкретних категорій справ.

При цьому ГПК України було доповнено статтею 2¹, частина 3 якої передбачала, що справи автоматизованою системою документообігу суду розподіляються з урахуванням спеціалізації суддів.

Саме на виконання вказаних норм і було прийнято вказане рішення зборів.

Спеціалізація кожного судді визначалася, як було попередньо зазначено, на підставі статистичних даних, виходячи з того, якої категорії справ ним було розглянуто найбільше за попередній період.

Мені була визначена така спеціалізація: спори, що виникають при виконанні господарських зобов'язань з договорів, стягнення заборгованості за товари, послуги, спори, що виникають при укладенні, зміні, розірванні договорів, визнання їх недійсними.

Я дійсно в основному розглядала за попередній період саме такі спори і, виходячи з принципу визначення спеціалізації, у мене не було підстав для заперечень.

Про те, що спеціалізацій було 45, я звернула увагу лише після оприлюднення певних матеріалів слідства, оскільки до того вважала, що спеціалізації визначені, виходячи з категорій справ, вказаних у статистичних формах.

Вказані норми, як щодо спеціалізації саме суддів, так і автоматизованого розподілу справ між суддями, були на той час новими і передбачити, що вказане рішення спростить втручання в автоматизований розподіл я не могла, бо не маю достатніх технічних знань, щоб розуміти яким чином це можна зробити.

Крім того, я не могла і припустити, що в суді знайдеться людина, яка свідомо буде вчиняти дії, що підпадають під ознаки кримінального правопорушення.

Однозначно, якби я могла таке передбачити, то висловила б незгоду з таким рішенням.

Як додаток до власного висновку Громадська рада доброчесності надала принт-скрін публікації з сайту prosud.info щодо мене, де серед іншого висловлюється сумнів щодо можливості заощадження мною коштів з зарплати, виходячи з необхідності утримання належного мені майна.

В зв'язку з цим вважаю за необхідне надати документи, що підтверджують розмір моїх витрат на утримання належного мені майна.

Отже, на утримання квартири у 2016 році мною витрачено 8 617, 74 грн. (утримання будинку і прибудинкової території, водо-, теплопостачання – 7 727,33 грн., стаціонарний телефон – 506, 04 грн., електропостачання – 384,37 грн).

На підтвердження вказаного надаю рахунки обслуговуючої організації.

Витрати на обслуговування будинку становлять 19 341,81 грн., з яких 10 354,65 грн. – за електропостачання (у будинку електричне опалення) та 8 987, 16 грн. - оплата охорони будинку. На підтвердження вказаного надаю квитанції з оплати електроенергії та квитанції з оплати сигналізації за квартал, з яких вбачається щомісячний розмір оплати.

На техобслуговування автомобіля я витратила 10 671,47 грн. (надаю акт виконаних робіт та замовлення на виконання робіт АВТ Баварія).

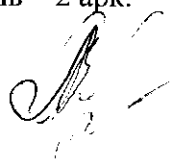
Крім того, мною було сплачено податок з нерухомості у загальній сумі 1692,99 грн. та земельний податок у сумі 89 грн. На підтвердження надаю податкові повідомлення – рішення.

Таким чином, річна сума витрат на утримання майна становить 40 413,01 грн. при моєму річному доході за 2016 р. сумі 387 195,41 грн.

Вказана сума не зазначалася у електронній декларації, оскільки є меншою за 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб станом на 1 січня звітного року.

Додатки: копія висновку про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених п.2 ч.5 ст.5 Закону України "Про очищення влади" – 2 арк.
копії щорічних декларацій за 2004 – 2015 роки - 48 арк.
копія довідки про подану декларацію про майновий стан і доходи за 2011 р – 1 арк.
копія податкової декларації про майновий стан і доходи за 2012 р. – 2 арк.
копія договору купівлі-продажу земельної ділянки – 2 арк.
копії свідоцтва про право власності на будинок, довідки про інвентаризаційну вартість – 3 арк.
копія виконавчого листа – 1 арк.
копія витягу з договору купівлі-продажу автомобіля Тойота RAV4 – 1 арк.
копії контракту купівлі-продажу та акту приймання – передачі автомобіля BMW X3 – 7 арк.
копія рішення загальних зборів суддів ВГСУ від 15.12.2010 р. № 10 – 9 арк.
копії рахунків на оплату житлово-комунальних послуг по квартирі – 6 арк.
копії рахунків на оплату електроенергії по будинку – 6 арк.
копії рахунків за оплату охоронних послуг щодо будинку – 2 арк.
замовлення і акт виконаних робіт АВТ Баварія – 2 арк.
копії податкових повідомлень рішень – 2 арк.

22.05.2017 р.



Л. Стратієнко