

Вища кваліфікаційна комісія суддів України
03109, м. Київ, вул. Механізаторів, 9

Ткача Ігоря Васильовича
кандидата на посаду судді
Касаційного господарського суду Верховного Суду

ПОЯСНЕННЯ
щодо Висновку Громадської ради доброчесності
про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Ткача Ігоря Васильовича критеріям професійної етики та
доброчесності, затвердженого 14 травня 2017 р.

14 травня 2017 року Громадською радою доброчесності затверджений Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ткача Ігоря Васильовича критеріям професійної етики та доброчесності (далі – Висновок про невідповідність Ткача І.В.).

Висновок про невідповідність Ткача І.В. складається з трьох розділів:

1. Невідповідність майна сім'ї Кандидата (Ткача Ігоря Васильовича) його доходам.
2. Зв'язки з політичними фігурами, які здійснювали негативний вплив на судову систему.
3. Недекларування корпоративних прав членів сім'ї Кандидата.

Висновок про невідповідність Ткача І.В. – очевидно упереджений та необґрунтований з підстав, викладених нижче.

1. Невідповідність майна сім'ї Кандидата (Ткача Ігоря Васильовича) його доходам.

Під час аналізу інформації, що стосується задекларованого майна, доходів та витрат кандидата на посаду судді Верховного Суду Ткача І.В., члени Громадської ради доброчесності умисно перекручують факти та маніпулюють цифрами.

Я подав до Громадської ради доброчесності інформацію про доходи, одержані мною як фізичною особою-підприємцем за період з 2001 р. до 2015 р. включно. Абсолютно зрозуміло, що купівельна спроможність гривні і співвідношення національної валюти України до іноземних валют у різні роки були різними. За ці роки відбулася девальвація національної валюти. Так, наприклад, у 2005 році курс валют становив близько 5 гривень за 1 долар США,

а у 2015 році – 25 гривень за 1 долар США. Співвідношення гривні до долару США безпосередньо впливає на формування цін, зокрема, на нерухоме майно, транспортні засоби тощо.

Суми доходів, одержані від здійснення підприємницької діяльності за період з 2001 р. до 2015 р. включно:

Рік	Грн.	Дол. США	Курс
2001	24 985	4 714	5,3
2002	37 870	7 145	5,3
2003	110 143	20 781	5,3
2004	67 785	12 789	5,3
2005	303 875	60 173	5,05
2006	268 955	53 258	5,05
2007	108 647	21 514	5,05
2008	151 218	27 494	5,5
2009	459 279	58 881	7,8
2010	455 797	57 695	7,9
2011	459 968	58 223	7,9
2012	31 931	4 041	7,9
2013	107 550	13 613	7,9
2014	0	0	12
2015	96 000	3 840	25
Всього	2 684 003	404 161	

Майно та грошові кошти, відображені у декларації Ткача І.В. за 2015 р.:

Найменування майна	Рік придбання	Орієнтовна вартість у дол. США
Квартира	1998	5 000
Автомобіль Шкода Октавія	2002	14 000
Земельна ділянка площею 5 соток у садовому товаристві з недобудованим будинком	2006	51 000
Автомобіль Тойота Кемрі	2008	34 000
Автомобіль Хюндай Туксон	2008	20 000
Квартира (на праві користування)	2012	95 000
Заощадження у національній та іноземній валюті		65 000
		284 000

Очевидно, що отриманих доходів більш ніж достатньо для придбання майна та заощадження грошових коштів, зазначених у декларації.

Це спрощений і наглядний розрахунок, який спростовує будь-які надумані претензії членів Громадської ради доброчесності щодо джерел задекларованого майна.

Якщо ж підходити до розрахунків більш детально, то потрібно враховувати низку факторів, зокрема:

- У наведених вище розрахунках використовуються тільки мої доходи від здійснення підприємницької діяльності. Крім доходів від підприємницької діяльності, починаючи з 1996 року я отримував також інші доходи, зокрема, у вигляді заробітної плати за основним місцем роботи та за сумісництвом.
- Частина майна, зокрема, квартира земельна ділянка з недобудованим будинком, автомобілі Шкода Октавія, Тойота Кемрі та Хюндай Туксон були придбані за спільні кошти з дружиною – , яка працює з 1994 року.
- Квартира належить на праві власності моєму батькові і придбана з урахуванням заощаджень, що були у моїх батьків.
- У період 2008-2012 років відсоткові ставки банків за депозитами сягали 25% річних. Розміщуючи грошові кошти на депозитних рахунках у банківських установах, я отримував додатковий дохід.

Слід підкреслити, що для наглядності, навіть моїх доходів від здійснення підприємницької діяльності більш ніж достатньо для придбання майна, відображеного у декларації.

Члени Громадської ради доброчесності не змогли чи свідомо не захотіли здійснити елементарні арифметичні підрахунки.

Не відповідає дійсності інформація про задекларовані готівкові кошти, що міститься у Висновку про невідповідність: *«При цьому Кандидат за даними декларації володіє грошовими коштами у загальному розмірі 2 462 802,38 грн. (при розрахунку курсу української гривні до долару США 26,47 грн. та української гривні до Євро 28,79 грн. згідно з даними НБУ станом на 14.05.2017 - додається)».*

У декларації за 2015 рік задекларовано грошові кошти на рахунках у банківських установах та готівкою:

- 31 398 дол. США;
- 25 604 євро;
- 157 419 гривень.

Якщо навіть застосувати курс гривні до долару США та євро на теперішній час, який використовується членами Громадської ради доброчесності, то виходить такий розрахунок:

31 398 дол. США x 26,47 = 831 105 грн.;

25 604 євро x 28,79 = 737 139 грн.

831 105 грн. + 737 139 грн. + 157 419 грн. = 1 725 663 грн.

Різниця з розрахунками членів Громадської ради доброчесності становить 737 139 грн.!!!

Але перерахунок членами Громадської ради доброчесності заощаджень в іноземній валюті у національну валюту України є абсолютно некоректним. У той час, коли заощадження були накопичені, курс гривні до долару США був не 26,47, а значно нижчий, про що вже зазначалося у цьому поясненні.

Всі ці обставини яскраво свідчать про упередженість членів Громадської ради доброчесності.

У Висновку про невідповідність члени Громадської ради доброчесності надмірно велику увагу приділяють Акцентується увага її доходах, автомобілях, кількості поїздок за кордон (не з'ясовуючи, ці поїздки були службовими чи приватними). В той самий час, про мої поїздки за кордон немає жодного слова.

Складається враження, що члени Громадської ради доброчесності аналізували особу , а не мою кандидатуру. Ймовірно, це може бути спричинено особистими рахунками деяких членів Громадської ради доброчесності з яка і з певних питань висловлює свою точку зору, яка не співпадає з точкою зору окремих членів Громадської ради доброчесності. Більш детально ці обставини відображені у моїй заяві від 25.05.2017 р. щодо грубих порушень, допущених членами Громадської ради доброчесності під час прийняття Висновку про невідповідність Ткача І.В., направленої до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Некоректними є твердження членів Громадської ради доброчесності про те, що *«дружина Кандидата також володіє трьома транспортними засобами - Hyundai Tucson, Toyota Camry та Skoda Octavia»*. З цього твердження може скластися враження, що одноосібно володіє трьома транспортними засобами. Це не відповідає дійсності.

Зазначені автомобілі є спільною сумісною власністю. На даний момент автомобілем Тойота Кемрі володію я, автомобілем Хюндай Туксон – а автомобілем Шкода Октавія – сім'я моєї рідної сестри, яка проживає у м. Рівне.

Хотілося б звернути увагу на ту обставину, що зазначені автомобілі не нові (автомобіль Skoda Octavia 2002 року випуску, а два інші автомобіля – 2008 року випуску), не належать до занадто дорогих або ексклюзивних моделей іномарок.

Вимушений зазначити, що до багатьох кандидатів на посади суддів Верховного Суду, які мають дорогі автомобілі та будинки, члени Громадської ради доброчесності проявили далеко не таку саму скрупульозність та «принциповість», як до моєї кандидатури. Наведені факти не можуть не свідчити про явну необ'єктивність членів Громадської ради доброчесності.

У Висновку про невідповідність зазначається: *«оскільки викладені обставини дають підстави для сумніву стороннього спостерігача в відповідності стилю життя доходам Кандидата та членів його сім'ї, складно зробити висновок про відповідність Кандидата цим стандартам».*

І відразу після цього членами ГРД робиться висновок: *«Наведене в сукупності дає можливість зробити висновок про невідповідність рівня життя Кандидата наявному в нього та членів його сім'ї майну і одержаним ними доходам».*

Тобто не на підставі фактів та обґрунтованих аргументів, а через категорії *«дають підстави для сумніву»*, *«складно зробити висновок»* членами Громадської ради доброчесності зроблено висновок про *«невідповідність рівня життя Кандидата наявному в нього та членів його сім'ї майну і одержаним ними доходам».*

Таким чином, Висновок про невідповідність Ткача І.В. не базується на доведених фактах, а для висновків про невідповідність мого життя одержаним доходам немає жодних підстав.

2. Зв'язки з політичними фігурами, які здійснювали негативний вплив на судову систему.

Як зазначено у Висновку про невідповідність, *«за наявною у Громадській ради доброчесності інформацією, у 2004 році під час подій Помаранчевої Революції, дружина Кандидата працювала у . яку на той час очолював . Ця інформація не відповідає дійсності».*

Членами Громадської ради доброчесності не доведено жодного факту, що був причетним до моєї професійної діяльності.

Слід зазначити, що під час розгляду кандидатів на посади суддів Верховного Суду Громадська рада доброчесності використовує подвійні стандарти.

Так, наприклад, розглядаючи питання щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Громадська рада доброчесності зазначила:

Але потім зроблено висновок, що *«ця інформація не свідчить про недоброчесність»*.

Отже, у членів Громадської ради доброчесності немає жодних підстав стверджувати про мої *«зв'язки з політичними фігурами, які здійснювали негативний вплив на судову систему»*. Звинувачення членів Громадської ради доброчесності на мою адресу є абсолютно безпідставними.

3. Недекларування корпоративних прав членів сім'ї Кандидата.

У поясненні від 13.04.2017р., яке я направив Громадській раді доброчесності (додається), детально обґрунтована ситуація, що стосується декларування корпоративних прав

Не вдаючись повторно до того, що викладено у моїх поясненнях від 13.04.2017р., хотів би акцентувати увагу на деяких аспектах.

По-перше, придбання корпоративних прав не здійснювалося за рахунок спільних коштів, корпоративні права є власністю

По-друге, декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, було подано мною у відповідності з положеннями Закону України «Про запобігання корупції» та роз'ясненнями Національного агентства з питань запобігання корупції.

По-третє, Громадська рада доброчесності не може підмінювати собою уповноважені антикорупційні державні органи, зокрема, Національне агентство з питань запобігання корупції, і робити висновок про те, правильно чи неправильно мною заповнено декларацію.

Під час заповнення декларації у будь-кого з кандидатів могли бути певні технічні або механічні помилки. Пов'язано це з тим, що багато кандидатів, і я у тому числі, заповнювали декларацію уперше, заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, має певні особливості. Було багато незрозумілих питань, що стосувалися заповнення декларації. Отже, будь-яка людина могла зробити ненавмисні помилки під час заповнення декларації, але це не має бути підставою для висновків про недоброчесність кандидата.

Потрібно зазначити, що я заповнював декларацію буквально в останню ніч у той період, коли у критичному стані в реанімаційному відділенні лікарні перебувала моя мама (оригінал довідки від 08.12.2017 р. є у матеріалах досьє, том 1, с.70).

На численні помилки у деклараціях кандидатів звертали увагу члени Громадської ради доброчесності. При цьому в одних випадках такі помилки у деклараціях кандидатів члени Громадської ради доброчесності взагалі не брали до уваги, а в інших випадках зазначали, що *«кожна окремо взята неточність чи невідповідність, з огляду на свою малозначність, не можуть вважатися ознакою недоброчесності Кандидата»*

Щодо моєї кандидатури, то члени Громадської ради доброчесності роблять однозначний висновок, корпоративні права незадекларовані мною умисно і це свідчить про мою недоброчесність. Такі висновки членів Громадської ради доброчесності є необ'єктивними та упередженими.

Слід звернути увагу і на ту обставину, що корпоративні права – це не квартира, будинок чи автомобіль, якими можна непомітно користуватися з користю для себе. Я не отримував будь-які дивіденди від діяльності

(невідомо, чи існували такі дивіденди взагалі). З огляду на відсоток корпоративних прав, якими володіє це фактично не дає можливості істотним чином впливати на управління товариством.

Членами Громадської ради доброчесності не наведено жодного факту моєї причетності до І такі факти не можуть бути наведені, бо вони не існують в природі.

Про діяльність телерадіокомпанії я фактично дізнався після звинувачень на свою адресу, які з'явилися на інтернет-сайтах, до яких причетні окремі члени Громадської ради доброчесності. Я жодного разу не давав інтерв'ю телерадіокомпанії не розміщував будь-які матеріали, наприклад, для формування власного іміджу або залучення клієнтів, тобто не маю до телерадіокомпанії жодного відношення. І це можна

перевірити, зокрема, на інтернет-сайті телерадіокомпанії за посиланням

Як наголошується у пункті 39 Висновку №17 Консультативної ради європейських суддів «Щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади» від 24.10.2014 р., *«джерела інформації, які використовуються в процесі оцінювання, повинні бути надійними. Це особливо стосується інформації, на якій повинно базуватися негативне оцінювання. Крім того, дуже важливо, щоб таке оцінювання ґрунтувалося на достатніх доказах»*.

Наведені у цьому поясненні обставини свідчать про необ'єктивність та упередженість членів Громадської ради доброчесності. Висновок про невідповідність Ткача І.В. не ґрунтується на доказах, є необґрунтованим та безпідставним.

Під час прийняття Висновку про невідповідність Ткача І.В. членами Громадської ради доброчесності допущені грубі порушення законодавства України, рекомендацій Консультативної ради європейських суддів та Регламенту Громадської ради доброчесності. Відповідну заяву подано мною до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Додатки:

1. Копія пояснення Ткача І.В. Громадській раді доброчесності від 13.04.2017 р.
2. Копія пояснення Ткача І.В. Громадській раді доброчесності від 13.05.2017 р.

25.05.2017 р.

2. Копія довідки про фактизацію докт -
25.05.2017 р.

_____ І. В. Ткач