

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

Пояснення

стосовно висновку Громадської ради доброчесності від 27.04.2017 “Про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Бакуліної Світлани Віталіївни критеріям доброчесності та професійної етики”

1. Щодо віднесення мене до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом, що пов'язується із вірогідним втручанням у автоматизовану систему розподілу справ у Вищому господарському суді України, пояснюю, що всі справи були мені передані із дотриманням порядку, унормованому у ст.2-1 Господарського процесуального кодексу України та Положенні про автоматизовану систему документообігу суду, що затверджується Радою суддів України за погодженням з Державною судовою адміністрацією України, а саме: в усіх випадках мали протокол автоматичного розподілу справ або розпорядження секретаря палати. Будь-якого відношення до процедури автоматичного розподілу справ, до осіб, які були і є повноважними відповідальними особами стосовно автоматичної системи документообігу суду, я не мала тоді, як не маю і зараз. Всі рішення, ухвалені мною у складі колегії суддів, були прийняті без здійснення на мене тиску, належно вмотивовані з посиланням на норми матеріального права та винесені із дотриманням процесуальних норм.

Повідомляю, що я була допитана слідчим Генеральної прокуратури України з приводу незаконного втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, проте в цій частині мені не ставились питання щодо здійснення на мене безальтернативного списання справ; запитання стосувались розбіжностей у відомостях, внесених до табеля обліку робочого часу суддів ВГСУ, відомостях доповідних записок (інформації) щодо неможливості виконання суддями ВГСУ своїх повноважень та відомостях із звіту автоматизованого розподілу справ (заяв) ВГСУ, і мною були надані пояснення. Те, що допит стосувався виявлених розбіжностей, підтверджується копіями пояснень та пояснень по таблиці розбіжностей за 2012, 2013 роки начальника управління забезпечення роботи другої судової палати, де двічі виявлено формальні невідповідності щодо обліку робочого часу стосовно мене (п.6 на аркуші 6 пояснень та у пункті 57 на аркуші 17 пояснень). Також слідчим ставились питання стосовно втручання в діяльність суддів колишнього голови суду Таткова В.І. та його заступника Ємельянова А.С., і мною також було повідомлено все, що мені було відомо з цього приводу, що не підтверджує того, що я не сприяю розкриттю злочину. Давати оцінку тому чи є надані мною покази формальними або викривальними, щодо осіб, причетних до втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, чи не є такими, є обов'язком органів слідства, втім із відповіді Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України на запит Громадської ради доброчесності не вбачається, що я відмовилась повідомити слідство про відомі мені особисто обставини визначення спеціалізації суддів та розподілу справ

поміж суддями, отже не є належним і допустимим доказом моєї недоброчесної поведінки. Нажаль отримати копію протоколу мого допиту неможливо у зв'язку із таємницею слідства.

Стосовно визначеної мені рішенням зборів суддів від 15.12.2010 №10, спеціалізації: - спори, що виникають з позадоговірних відносин; - спори, пов'язані із виконанням договорів оренди, лізингу; - спори, що виникають з договорів перевезення, надання транспортних послуг, то прошу врахувати, що у період з 03.12.2010 по 21.12.2010 я була у відпустці, згідно наказу В.о. голови Вищого господарського суду №843-к від 29.11.2010, та не приймала участі у зборах, оскільки знаходилась на відпочинку у місті Трускавці. Про рішення зборів дізналась від колег, які брали участь у цих зборах. Після виходу з відпустки я дізналась, що спеціалізація визначалась у спосіб узагальнення категорій спорів, розглянутих мною за останні перед визначенням спеціалізації чи то три, чи то п'ять років.

2. Щодо моїх великих статків, прошу врахувати таке.

Мною раніше надавались пояснення Члену Вищої кваліфікаційної комісії суддів України п. Прилипку С.М. на №32 ДПС-675/16 від 06.02.2017 із додаванням підтверджуючих документів стосовно квартири за адресою м. Київ, інформація про яку відсутня в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та Реєстрі прав власності на нерухоме майно, Державному реєстрі Іпотек, Єдиному реєстрі заборон відчуження об'єктів нерухомого майна, а також щодо процентів та грошових активів. Копії виписки по особовому рахунку за період з 01.01.2015 по 31.12.2015 на десяти аркушах та копія договору з банком на одному аркуші, копія свідоцтва про право на спадщину, копії квитанцій та копія виписки по особовому рахунку за період з 01.01.2014 по 31.12.2014 на чотирнадцяти аркушах додавались до цього пояснення.

Додатково повідомляю, що постановою Правління НБУ №898 від 17.12.2015 в АТ "Банк "Фінанси і кредит" відкликано банківську ліцензію, а сам банк вирішено ліквідувати; вклад мені не було повернуто (було лише виплачено гарантовані 200 000,00грн 22.01.2016) та включено мої кредиторські вимоги на залишок в сумі 800000,00грн до реєстру четвертої черги вимог кредиторів.

Загальна сума, виплачена мені по вкладу у АТ "Банк "Фінанси і кредит" з 2013 року по 2015 рік, становить 808 311,00 грн, що підтверджується раніше наданими копіями договору, квитанцій, довідок про рух по депозитному рахунку, а також заявою №43341 від 22.01.2016 (копію якої додаю додатково) про виплату ПАТ "Альфа-Банк" 200 000,00 грн, як вкладнику АТ "Банк "Фінанси і кредит".

Також пояснюю, що інше майно, яке є у моїй власності: квартира за адресою м.Київ,

(придбана батьком,

до мого призначення суддею), металевий гараж (побудований батьком господарським способом), автомобіль TOYOTA PRADO, 2008 року випуску (прошу врахувати, що я не керую транспортними засобами в силу відсутності прав, а моєму старшому сину на час придбання автомобіля було 15 років), були отримані мною після смерті 25.12.2012 мого батька, у

спадщину за законом, внаслідок відмови від спадкування моєї матері, за її власним рішенням. Вартість успадкованого майна – це його оціночна вартість на момент набуття майна у спадщину, і не є його вартістю на момент створення або придбання моїми батьками.

Успадковане майно було нажите у шлюбі батьками, які інших крім мене дітей не мають, і які все своє життя працювали на високооплачуваних посадах: батько працював з 1962 року і тільки останні 22 з половиною роки до виходу на пенсію (до кінця грудня 2010 року) працював на посаді директора Київського науково-дослідного інституту будівельних матеріалів (м.Київ, вул.Костянтинівська,68), до цього довгий час був заступником директора по науці у цьому інституті. Одночасно із заробітною платою з 1993 року отримував Чорнобильську пенсію (як ліквідатор другої категорії, оскільки саме названий інститут, був залучений до створення саркофагу, і батько з перших же днів виїжджав до м.Чорнобиль), а з 2010 отримував наукову пенсію. Моя матір з часу закінчення Київського політехнічного інституту і до 53 років (до червня 1997 року) працювала інженером-технологом першої категорії на Київському заводі “Маяк” і також мала високу заробітну плату та 60% прогресу, оскільки завод був воєнний.

Особисто мною (а я працюю з 1984 року) за все життя було отримано після 6 років перебування на обліку з двома дітьми у 2007 році квартиру, про яку я вже зазначала вище, яка не є “службовою” за статусом проте і досі не приватизована, хоча мої діти не мають іншого постійного місця проживання, а також придбано поруч із будинком, в якому отримано цю квартиру, у 2010 році на перспективу паркомісце вартістю 206 824,50 грн, при тому що лише на посаді судді Вищого господарського суду України мені з 2004 року по 2013 рік мені було нараховано та виплачено 1 311 653 грн, а станом на 31.12.2016 - 3 022 014 грн.

Наведена інформація була повністю перевірена фіскальними органами, про що ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві 05.02.2015 було видано Висновок №1331/9/26-51-1703-20 про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених п.2 ч.5 ст.5 Закону України “Про очищення влади”, відповідно до якого за результатами проведеної перевірки з урахуванням письмових пояснень та підтвердних документів встановлено, що вартість майна (майнових прав), вказаного (вказаних) Бакуліною С.В. у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік (йдеться і про 2013 рік, коли було успадковане майно), набутого (набутих) Бакуліною С.В. за час перебування на посадах, передбачених у пунктах 1 – 10 частини першої ст.2 Закону України “Про очищення влади”, відповідають наявній податковій інформації про доходи, отримані Бакуліною С.В., із законних джерел.

Все наведене у моїй декларації майно перебуває у користуванні моєму і двох моїх синів, як єдиних членів моєї сім’ї; іншого майна ні я, ні мої діти ані у власності, ані у фактичному користуванні, не маємо.

На моє переконання, наведене у моїй декларації майно, яке, як я відзначила, нажите двома сім’ями, члени яких все своє життя наполегливо працювали, не є елітним і надзвичайно коштовним, а тому не підтверджує моїх надвеликих статків.

3. Стосовно двох виїздів за кордон одночасно з колишнім чоловіком

Дійсно, з 03.08.2013 по 08.08.2013 я перебувала у Іспанії у місті Барселона (вліт та виліт через аеропорт GIRONA) в компанії близьких друзів та , які перебувають у шлюбі, і які запросили і мене, і , який також є близьким другом , на день народження останнього, який святкували 2013. За кордоном проживали окремо.

Наведене підтверджується даними довідки НАБУ, копіями закордонних паспортів та

Також, у вересні 2014 року я подорожувала до міста Батумі (Грузія) зі своїми дітьми та на їх величезне прохання. Те, що одночасно туди ж у супроводі своїх друзів та його доньки

виїжджає із подорожжю , мені стало відомо у літаку у аеропорті "Жуляни". У місті Батумі ми проживали окремо.

Виїзд у супроводі дітей підтверджується матеріалами довідки Національного антикорупційного бюро України.

Прошу врахувати, що з колишнім чоловіком я припинила шлюбно-сімейні стосунки, спільне проживання та ведення спільного господарства остаточно влітку 2010 року. Проте, формальне періодичне спілкування по факту існування спільного минулого: діти, друзі, домашні улюбленці ми не припинили дотепер.

Обидва випадки оцінюю як штучні спроби друзів і дітей створити умови для відновлення шлюбних стосунків з колишнім чоловіком, які вони остаточно полишили саме у вересні 2014 року.

зареєстрований і проживає зі своєю матір'ю за адресою :

Додатки:

1. копії пояснень та пояснень по таблиці розбіжностей за 2012, 2013 роки начальника управління забезпечення роботи другої судової палати (на 22 аркушах);

2. копія наказу ВГСУ №483-к від 29.11.2010;

3. копія довідки АТ "Банк "Фінанси і кредит";

4. копія заяви про видачу готівки 200 000 грн.;

5. копія договору про придбання батьком квартири від 20.02.1996 на 2 аркушах;

6. копії свідоцтва про смерть батька: і та інші довідки про статус і статки батька і матері на 6 аркушах;

7. копії свідоцтв про спадщину та копії витягів із висновків експерта про вартість майна на 6 аркушах;

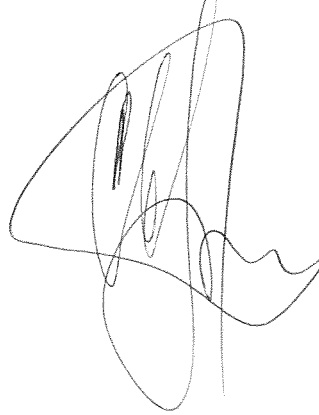
8. копії довідок про мою зарплату з 2004 по 2016 роки на 13 аркушах;

9. копія висновку ДПІ у Дарницькому районі ГУ ДФС у м. Києві на 2 аркушах;

10.копії закордонних паспортів Файнгольд І.Д. та Слободянюка Б.К. (на 4 аркушах);

11.копія довідки про місце реєстрації і проживання Бакуліна Д.А.

11.05.2017

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom, characteristic of a cursive signature.

Бакуліна С.В.