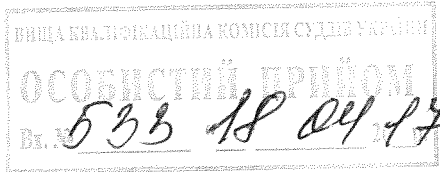


Вища кваліфікаційна
комісія суддів України
03109, м. Київ,
вул. Механізаторів, 9
кандидата на посаду судді
Верховного суду
Баранця О.М.



Відповідно до частини 1 статті 87 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності.

Громадська рада доброчесності надає, за наявності відповідних підстав, Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє у відповідності до пункту 3 частини 6 статті 87 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”.

12 квітня 2017 року Громадська рада доброчесності надала висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Баранця Олександра Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики.

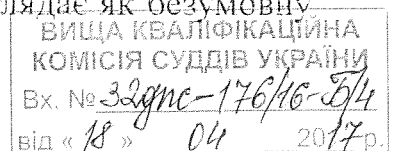
Проаналізувавши інформацію про Баранця Олександра Миколайовича, який є суддею Київського апеляційного господарського суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про мою невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики. Встановлено порушення мною принципу гласності правосуддя.

Відповідно до змісту вказаного висновку у проєкті “Відкритий суд” зафіксовано, як в судовому засіданні 31.05.2016 року кандидат заборонив відеофіксацію засідання без винесення мотивованої ухвали.

<https://www.youtube.com/watch?v=sLlcIsgRVnU>

На відео видно, як кандидат, будучи головою в судовому засіданні, звертається до присутніх, які не є учасниками процесу, стосовно того, що вони можуть залишатися в судовій залі, але припинити відеофіксацію. Також кандидат не вважає за необхідне пояснювати присутнім причини порушення колегією статті 4-4 Господарського процесуального кодексу України і вимог частин 4 та 5 статті 11 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, не виносить ухвали про розгляд справи в закритому засіданні.

Також, на думку Громадської ради доброчесності кандидатом був порушений пункт 3.2 Бангалорських принципів поведінки судді: не досить лише вершити правосуддя: потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. Зазначене Громадська рада доброчесності розглядає як безумовну



і самостійну підставу для висновку про невідповідність кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Я не погоджуюсь з наведеним негативним висновком Громадської ради доброчесності з наступних підстав.

Рішенням господарського суду міста Києва від 04.04.2016 року позов товариства з обмеженою відповідальністю _____ у справі № 910/1775/16 задоволено частково. Стягнуто з товариства з обмеженою відповідальністю _____ на користь товариства з обмеженою відповідальністю _____ заборгованість у розмірі _____ грн., 3% річних у розмірі _____ грн., інфляційні у розмірі _____ грн. В іншій частині в задоволенні позовних вимог відмовлено.

Товариство з обмеженою відповідальністю _____ звернулося до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просило скасувати вказане рішення господарського суду міста Києва від 04.04.2016 року у справі № 910/1775/16 та прийняти нове рішення, яким відмовити в задоволенні позовних вимог повністю.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 28.04.2016 року апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю _____ прийнято до розгляду та порушено апеляційне провадження. Розгляд справи призначено на 31.05.2016 року о 10 год. 50 хв.

Через відділ документального забезпечення суду від представника відповідача надійшло письмове клопотання (вх. № 0911/10541/16 від 26.05.2016 року), в якому суд інформується про присутність представників громадської організації “Відкритий суд” в судовому засіданні для здійснення відеозйомки портативними відеотехнічними засобами та клопотання про фіксування судового процесу з допомогою звукозаписувального технічного запису.

31.05.2016 року в судове засідання з’явилися представники сторін у справі та враховуючи відкритий характер судового засідання представники громадської організації “Відкритий суд”. Представники громадської організації “Відкритий суд” розпочали відеозйомку з початку судового засідання.

Згідно змісту протоколу судового засідання від 31.05.2016 року у даній справі о 10 год. 58 хв. від представника позивача - товариства з обмеженою відповідальністю _____ надійшло заперечення проти відеофіксації судового засідання представниками проекту “Відкритий суд”. Згідно відтвореного звукозапису представник позивача заперечив проти фіксації процесу шляхом відеозйомки, оскільки предметом розгляду справи є договір та додаткова угода, яка укладена між сторонами, що становить комерційну таємницю. На думку _____ представники громадської організації “Відкритий суд” здійснюють відеозйомку саме з метою розповсюдження даної інформації в засобах масової інформації та в мережі інтернет.

Відповідно до протоколу судового засідання від 31.05.2016 року об 11 год. 01 хв. колегія суддів апеляційної інстанції (головуючий Баранець О.М.) у

нарадчій кімнаті розглянула усне клопотання представника позивача про припинення здійснення відеозйомки. Враховуючи обґрунтовані заперечення представника позивача та те, що у справі № 910/1775/16 вже здійснюється фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувальних технічних засобів, задовольнила дане клопотання, що відображено в ухвалі Київського апеляційного господарського суду від 31.05.2016 року.

Відповідно до статті 4-4 Господарського процесуального кодексу України розгляд справ у господарських судах відкритий, за винятком випадків, коли це суперечить вимогам щодо охорони державної, комерційної або банківської таємниці, або коли сторони чи одна з сторін обґрунтовано вимагають конфіденційного розгляду справи і подають відповідне клопотання до початку розгляду справи по суті. Про розгляд справи у закритому засіданні або про відхилення клопотання з цього приводу виноситься ухвала. Судовий процес фіксується технічними засобами та відображається у протоколі судового засідання у порядку, встановленому цим Кодексом.

Звертаю увагу членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що запис справи № 910/1775/16 здійснювався за допомогою технічних засобів, а саме: програмно-апаратного комплексу “Діловодство спеціалізованого суду”, представники громадської організації “Відкритий суд” залишились в залі судового засідання, тобто розгляд даної справи був відкритий, а отже правових підстав для винесення ухвали про розгляд справи № 910/1775/16 у закритому засіданні не було.

Заслуговує на увагу і той факт, що при розгляді даної справи мною було дотримано принцип рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, який закріплений вимогами статті 4-2 Господарського процесуального кодексу України. Конституційні положення про законність судочинства та рівність усіх учасників процесу перед законом і судом (стаття 129 Конституції України) зобов'язують суд забезпечити всім їм рівні можливості щодо заявлення клопотань та обґрунтованого їх розгляду.

Таким чином, прийняття рішення про припинення фіксації судового засідання шляхом відеозйомки портативними відеотехнічними засобами не було вираженням мого особистого небажання здійснення відеозйомки з метою порушення принципу гласності, а це була мотивована позиція колегії суддів викладена в ухвалі суду для захисту інтересів позивача.

Прошу звернути увагу членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що представники сторін, третіх осіб, присутні особи часто здійснювали відеозапис судових засідань за моєю участю і жодних заперечень щодо неможливості здійснювати відеофіксацію судових засідань не було.

Наведений факт я підтверджую посиланням на інтернет - сторінки, які містять відеозаписи засідань в яких я беру участь:

- 1) https://www.youtube.com/watch?v=_WwUsVA40dQ;
- 2) <https://www.youtube.com/watch?v=b3ZBtAqU9OA&t=935s;>
- 3) <https://www.youtube.com/watch?v=DUOByRTZkQ8;>

4) <https://www.youtube.com/watch?v=vGt0uKvyNeg&t=1182s>.

Громадська рада доброчесності надала негативний висновок про мою невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики лише на підставі інформації громадської організації “Відкритий суд”, яка розміщена в мережі інтернет тривалістю 42 секунди. При цьому, матеріали судової справи № 910/1775/16 не вивчались та не досліджувались, пояснень моїх для об'єктивної оцінки отриманої інформації не витребувались.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 21.06.2016 року апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю задоволено. Рішення господарського суду міста Києва від 04.04.2016 року у справі № 910/1775/16 скасовано та прийнято нове рішення. У позові відмовлено повністю. Стягнуто з товариства з обмеженою відповідальністю на користь товариства з обмеженою відповідальністю грн. судового збору за подання апеляційної скарги.

Не погоджуючись із висновками судів попередніх інстанцій, позивач подав до Вищого господарського суду України касаційну скаргу, в якій просив скасувати постанову апеляційного господарського суду, а рішення господарського суду змінити в частині відмови у задоволенні вимоги про стягнення пені та стягнути з відповідача на користь скажника пеню у розмірі грн; в іншій частині рішення залишити без змін.

Перевіривши у відповідності до частини 2 статті 111-5 Господарського процесуального кодексу України юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення у постанові апеляційного господарського суду, колегія суддів Вищого господарського суду України дійшла висновків про те, що господарський суд апеляційної інстанції відповідно до положень статей 43, 101, 105 Господарського процесуального кодексу України розглянув всебічно, повно та об'єктивно в судовому процесі всі істотні обставини справи в їх сукупності, проаналізував належним чином спірні правовідносини, зміст прав та зобов'язань сторін відповідно до умов договору та приписів чинного законодавства, надавши оцінку наявним у справі доказам, дійшов законних та обґрунтованих висновків за наслідками розгляду апеляційної скарги, скасувавши рішення місцевого господарського суду. Підстав для скасування постанови суду апеляційної інстанції з мотивів, викладених у касаційній скарзі, не вбачається.

Постановою Вищого господарського суду України від 27.09.2016 року касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю залишено без задоволення. Постанову Київського апеляційного господарського суду від 21.06.2016 у справі № 910/1775/16 залишено без змін.

Згідно змісту постанови Вищого господарського суду України від 27.09.2016 року за результатами розгляду касаційної скарги товариства з обмеженою відповідальністю не встановлено порушень норм матеріального і процесуального права. Отже, апеляційною інстанцією виконані всі вимоги процесуального законодавства, вирішено справу у чіткій відповідності з нормами матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин. В постанові апеляційного господарського суду від

21.06.2016 у справі № 910/1775/16 висновки суду про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними, відповідають дійсності і підтверджуються достовірними доказами, дослідженими в судовому засіданні.

Вважаю, що коли уповноважений представник товариства з обмеженою відповідальністю клопотанням від 26.05.2016 року просив, до початку розгляду справи по суті, забезпечити фіксування судового процесу з допомогою звукозаписувального технічного запису та залучення представників громадської організації “Відкритий суд” для здійснення відеозйомки, у сторони по справі були сумніви щодо правосудного вирішення спору. За результатами розгляду справи права та інтереси товариства з обмеженою відповідальністю були захищені. Отже, судовий процес відбувався з дотриманням принципу гласності, об'єктивності та неупередженості.

Відповідно до частини 1 статті 88 Закону України “Про судоустрій та статус суддів”, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Враховуючи вищевикладене, прошу членів Вищої кваліфікаційної комісії скористатися правом передбаченим частиною 1 статті 88 Закону України “Про судоустрій та статус суддів” та ухвалити рішення про підтвердження моєї здатності здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду

Прошу врахувати вказане прохання при проведенні співбесіди за результатами дослідження досьє під час кваліфікаційного оцінювання у рамках процедури конкурсу на зайняття вакантної посади судді касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

- Додаток:
1. Копія ухвали Київського апеляційного господарського суду від 28.04.2016 року – 1 арк.;
 2. Копія ухвали Київського апеляційного господарського суду від 21.06.2016 року – 1 арк.;
 3. Копія протоколу судового засідання від 31.05.2016 року по справі № 910/1775/16 – 8 арк.;
 4. Копія ухвали Київського апеляційного господарського суду від 31.05.2016 року – 2 арк.;
 5. Копія протоколу судового засідання від 21.06.2016 року по справі № 910/1775/16 – 5 арк.;
 6. Копія постанови Київського апеляційного господарського суду від 21.06.2016 року – 8 арк.;

7. Копія постанови Вищого господарського суду від 27.09.2016 року — 6 арк.;
8. USB флеш – накопичувач з записом судового засідання від 31.05.2016 року та відеозаписами судових засідань з моєю участю.

З повагою

О.М. Баранець

17.04.2017р.