

Вища кваліфікаційна комісія суддів
України

Судді Вищого господарського суду
України

Бондар Сергія Володимировича

Пояснення щодо висновку Громадської ради доброчесності від 27.04.2017 року

27.04.2017 року Громадською радою доброчесності (далі ГРД) був зроблений висновок про невідповідність мене, як кандидата на посаду судді Верховного суду критеріям доброчесності, а також оприлюднені висновки ГРД по кандидатам до Верховного суду.

Ознайомившись з інформацією, як викладена у зазначеному висновку та у висновках ГРД стосовно мене, в мене склалось враження, що ці висновки зроблені не ГРД, а трійкою НКВС у 1937 році.

Повідомляю, що я маю намір звернутися до суду з позовом до ГРД про спростування розповсюдженої щодо мене неправдивої інформації.

Вважаю, що в зазначених висновках грубо пересмикуються факти, при цьому ГРД вишла за межі її повноважень, які чітко визначені в ст. 87 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

По суті неправдивих звинувачень стосовно мене повідомляю наступне.

З аналізу інформації викладеної в розділі 1 висновку щодо невідповідності кандидата критеріям професійної етики вбачається, що мені в провину ставиться та обставина, що при розгляді справи щодо реприватизації Нікопольського феросплавного заводу, я порушив етичні норми по справі яку я розглянув.

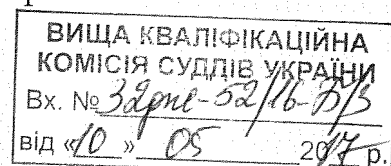
Зазначаю, що вказану справу я НЕ РОЗГЛЯДАВ, а на відеоконференції, яка відбулася 28.07.2005 року (постанову по даній справі прийнято 25.07.2005 року) мова йшла про неправомірні дії, на той час виконуючого обов'язки голови Вищого господарського суду України -

(довідка за результатами перевірки моїх дій, яку було проведено Вищою радою юстиції – додається).

Жодного слова на конференції щодо розгляду справи по суті я не казав.

Наслідком відеоконференції, на якій я фактично повідомив про злочин, було порушення кримінальної справи по факту втручання у правосуддя, а також, після відповідних перевірок (у тому числі) комісією створеною у Верховному Суді України - Указом Президента України Ющенка В.І. від 21.01.2006 року був знятий з посади перший заступник голови Вищого господарського суду України (копія Указу додається).

Замість того, що б у своєму висновку ГРД зазначило про те, що воно пишається моїм мужнім вчинком, а я вважаю, що це був мужній вчинок, вона пересмикуючи факти зазначила, що це є порушенням професійної етики по справі, яку я не розглядав.



Щодо другого розділу зазначеного у Висновку про невідповідність кандидата антикорупційним критеріям.

У висновку зазначено, що порівняльний аналіз інформації, що міститься у деклараціях кандидата та наявних даних, щодо витрат і майна кандидата та членів його сім'ї свідчить про те, що спосіб життя кандидата не відповідає задекларованим доходам.

Вважаю, що у даному випадку ГРД грубо порушило статтю 87 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

У ч. 6 вказаної статті передбачені права ГРД, за межі яких вона не має права виходити, а саме: ГРД збирає, перевіряє та аналізує інформацію виключно щодо судді (кандидата на посаду судді).

Фактично ГРД збирало інформацію не тільки по відношенню до мене, а і по відношенню до членів моєї родини, не маючи на це ніяких прав, а також не володіючи інформацією щодо підстав набуття членами моєї родини майна, яке належить членам моєї родини на праві особистої власності.

У 2015 році Державною фіскальною службою України стосовно мене, у відповідності до Закону України "Про очищення влади" була здійснена перевірка достовірності відомостей передбачених п. 2 ч.5 ст.5 вказаного Закону.

Перевірка тривала біля місяця. Під час перевірки з'ясовувались, як підстави набуття мною у власність задекларованого майна, так і відповідність наявної податкової інформації про доходи, які отримані мною за час перебування на посаді судді.

За результатами проведеної перевірки, з урахуванням моїх письмових пояснень та підтверджуючих документів було встановлено, що вартість майна вказаного мною у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік набутого мною за час перебування на посаді судді відповідає наявній податковій інформації про доходи отримані мною із законних джерел (копія висновку додається).

Зазначаю, що останню цивільно-правову угоду укладено мною у 2007 році. В період з часу проведення перевірки (за період 2013 рік) мною по теперішній час не укладались цивільно-правові угоди щодо майна яке підлягає декларуванню.

Що стосується майна, яке належить дружині на праві особистої власності, то воно отримано нею з передбачених законом джерел.

У 2012 році моя дружина отримала спадщину від матері. При необхідності копії відповідних документів будуть надані на огляд.

У розділі додаткова інформація про кандидата йдеться про те, що Департамент спеціальних розслідувань здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42013110000001050 за підозрою колишнього голови ВГСУ _____, колишнього заступника голови _____ та колишнього головного спеціаліста канцелярії _____ у вчиненні злочинів проти правосуддя.

ГРД не стверджує про причетність мене до зазначених злочинів, щодо яких ведеться розслідування. Кандидат (тобто я) не віднесений слідством до групи суддів ВГСУ, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом.

Стверджую, що ніколи не був причетний до дій вищезазначених посадових осіб (відповідний акт додається).

У пункті 2 вказаного розділу зазначено, що на інформаційний веб-портал ГРД надійшла заява, щодо невідповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики (додаток 14).

Відповідно до тексту заяви, я допустив відповідні порушення під час судового розгляду конкретної справи.

При цьому ГРД не називає, ані номер справи, ані сторін, які були учасниками судового процесу, а також час (рік) розгляду справи.

Стверджую, що за майже 25 років роботи на посаді професійного судді жодного разу рішення, яке було прийняте мною одноособово, або в колегії суддів не було предметом розгляду, ані Кваліфікаційної комісії суддів, ані Вищої ради юстиції (правосуддя) та не оскаржувалось до Європейського суду з прав людини.

Дивує та обставина, що доповідач по моїй справі, координатор ГРД Віталій Титич стверджує, що в 2011 році Вища рада юстиції пропонувала звільнити мене за порушення присяги та зазначає (використовуючи езуїтську логіку), що цього втім не трапилось.

Повідомляю про те, що у 2011 році на мої адміністративні дії дійсно була принесена скарга, за розглядом якої у резолютивній частині довідки, членом Вищої ради юстиції було зазначено, що: "з урахуванням викладеного, підстав для внесення пропозиції про прийняття подання про звільнення судді Київського апеляційного господарського суду Бондаря С.В. з посади за порушення присяги не вбачаю" (копія довідки додається).

Що стосується вигадок пана про мої близькі відносини з пані та паном , стверджую, що з вказаними особами особисто не знайомий.

Враховуючи викладене прошу членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не приймати до уваги безпідставні мудрування ГРД.

З повагою,
Суддя


С.В.Бондар

10.05.2017.