

✓ Вищій кваліфікаційній комісії
суддів України
03109, вул. Механізаторів, 9
м. Київ

Громадській раді доброчесності

кандидата на посаду судді
Касаційного цивільного суду у
складі Верховного Суду
Червинської М. Є.

ПОЯСНЕННЯ

*на висновок Громадської ради доброчесності
про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду критеріям
доброчесності та професійної етики*

Ознайомившись із висновком Громадської ради доброчесності від 15 травня 2017 року стосовно моєї невідповідності, як кандидата на посаду судді Верховного Суду, критеріям доброчесності та професійної етики, вважаю за необхідне пояснити таке.

Однією з підстав для негативного висновку було недекларування мною майна у 2015 році.

Так, відповідно до вимог Розділу XIII «Прикінцеві положення» Закону України «Про запобігання корупції» та рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 10.06.2016 № 2 26 жовтня 2016 року мною подано електронну декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік (роздруківка з сайту НАЗК додається).

У цій декларації мною була викладена повна та достовірна інформація за 2015 рік, як цього вимагає Закон.

Зокрема, оскільки станом на момент подачі декларації (26 жовтня 2016 року) я проживала в житловому будинку за адресою: с. Буча, Києво-Святошинський район, адресою для листування була зазначена саме адреса мого фактичного проживання станом на зазначену дату.

Оскільки у 2015 році я фактично проживала на _____ а потім на _____ у м. Києві, тому в декларації за 2015 рік я не декларувала користування згаданим житловим будинком, адже фактично у 2015 році у ньому постійно не проживала.

Слід зазначити, що у поданій за 2016 рік декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та у анкеті кандидата на посаду судді Верховного Суду в інформації щодо мого фактичного проживання я зазначила адресу: с. Буча, Києво-Святошинський район, де тимчасово проживаю без реєстрації з 12 лютого 2016 року. Крім того, цей будинок зазначений в декларації за 2016 рік як майно, яке мною використовується.

Щодо джерел придбання жилого будинку у с. Буча Києво-Святошинського району у жовтні 2012 року. Цей будинок був придбаний за спільні родинні заощадження. Після смерті своєї дочки, мати мого чоловіка, залишилась проживати одна у п'ятикімнатній квартирі в центрі міста Донецька, Зазначену квартиру продала у 2012 році, придбала для себе іншу, двокімнатну квартиру, в м. Донецьку, решту коштів поділила між онуками, в тому числі передала 500 тисяч гривень моєму синові, На придбання будинку були використані інші заощадження родини (відповідно до моїх декларацій за 2011, 2012, 2013 рік тільки мій дохід за цей період складав 241 867 гривень, 365 316 гривень, 371 331 гривень відповідно. Копії декларацій додаються.). Крім того, сума у розмірі 150 000 гривень була позичена строком на 2 роки і віддавалась частинами. Мій син також мав дохід, в цей час він працював потім в

де його заробітна плата складала в середньому 7 400 гривень на місяць (на той період часу це було приблизно 1 000 доларів США). Після отримання висновку ГРД син зробив запит щодо довідки про його заробітну плату на час придбання будинку, після отримання цих довідок їх мною буде надано ВККС.

У висновку вказано, що мій син на час придбання будинку (у жовтні 2012 року) був державним службовцем, але зазначене не відповідає дійсності, оскільки на державній службі син перебуває з 08 вересня 2014 року, і саме в цей день ним була прийнята присяга державного службовця (копія трудової книжки додається).

Відносно інформації щодо дописів мого сина у соціальних мережах хочу зазначити, що, ураховуючи суспільно-політичні реалії в Україні під час Революції гідності, обставини, пов'язані з російською агресією, ми усі по-різному реагували на достатньо стресову ситуацію, в якій опинилась країна. Усі критичні ситуації сприймаються людьми досить болісно і по-різному проявляються на поведінковому рівні. Індивідуальні способи поведінки в критичній ситуації різноманітні і визначаються як самою ситуацією, так і характером людини. Ураховуючи вищезазначене, я не вважаю за необхідне аналізувати та давати оцінку дописам мого сина в соцмережах під час подій, що відбувалися в нашій державі.

При цьому хочу зауважити, що мій син має чітку та незмінну громадянську позицію щодо незалежності та єдності України.

Крім того, вважаю, що ми проживаємо у демократичній державі, яка орієнтується на європейські цінності та стандарти, відповідно до яких кожен має право на висловлення своїх думок та поглядів, а відтак робити висновок про мою «недоброчесність» у зв'язку із висловлюваннями мого повнолітнього сина вважаю неправильним.

У висновку Громадської ради доброчесності була надана інформація стосовно моєї декларації за 2016 рік щодо продажу квартири, яка знаходиться у місті Донецьку, яка працює на посаді помічника судді Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ (ВССУ). Зазначена інформація не відповідає дійсності з огляду на наступне.

У 2016 році я продала вказану квартиру особі на ім'я
яка зареєстрована в м. Донецьку, що
підтверджується договором купівлі-продажу який був
укладений у місті Києві (копія додається).

зареєстрована в м. Києві,
дійсно працює помічником судді ВССУ, що підтверджується довідкою
управління кадрової роботи ВССУ (додається).

Таким чином, особа, яка придбала квартиру, та помічник судді ВССУ – це
дві різні особи.

З огляду на наведене вважаю, що негативний висновок Громадської ради
добросовісності стосовно мене, як кандидата на посаду судді Верховного Суду,
зроблений без відповідної належної перевірки, а викладена в ньому інформація
не відповідає дійсним обставинам.

Додатки:

1. Скріншот із сайту НАЗК про подання декларації за 2015 рік на 1 арк.
2. Копії декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання
фінансового характеру за 2011, 2012, 2013 роки на 15 арк.
3. Довідка ВССУ на 1 арк.
4. Копія договору купівлі-продажу на 5 арк.
5. Копія трудової книжки на 6 арк.

З повагою,

М. Червинська

18 травня 2017 року