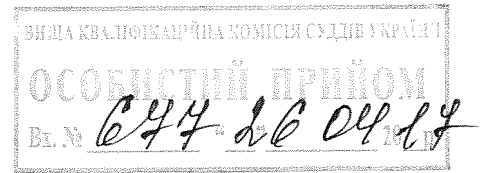


Вищій кваліфікаційній комісії суддів України
кандидата на посаду судді Верховного Суду
Лесько Алли Олексіївни

ПОЯСНЕННЯ



Громадською радою доброчесності 20 квітня 2017 року затверджено Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Лесько Алли Олексіївни критеріям доброчесності та професійної етики (далі - Висновок).

Із Висновком та мотивами, на підставі яких Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) вважала, що я не відповідаю критеріям доброчесності та професійної етики, не погоджуюся з наступних підстав.

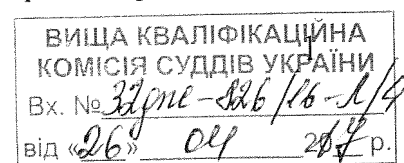
1. Як зазначено у Висновку, на портал ГРД надійшла інформація про обставини розгляду дисциплінарних проваджень щодо суддів Майдану, в яких я була доповідачем. Далі за змістом Висновку наводяться обставини двох проваджень: дисциплінарного провадження стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Кицюка В.П. та дисциплінарного провадження стосовно судді Подільського районного суду м. Києва Захарчук С.С.

Заявником щодо дій судді, за зверненням якого було відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Кицюка В.П., був Маселко Р.А., який є членом ГРД. Також Маселко Р.А. як адвокат був представником заявника за зверненням якого було відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Захарчук С.С.

Маселко Р.А. є членом ГРД, ним було обгрунтовано заявлено самовідвід від участі у розгляді питання про затвердження висновку щодо мене, проте предметом розгляду ГРД стали виключно обставини ухвалення рішень у дисциплінарних справах стосовно суддів, дисциплінарне провадження щодо яких було ініційовано саме Маселком Р.А.

2. Однією із обставин, яка на думку ГРД, свідчить про невідповідність мене критеріям доброчесності та професійної етики, зазначено те, що у рішенні ВРЮ № 217/0/15-16 про відмову у внесенні подання Президентові України про звільнення Захарчук С.С. з посади судді Подільського районного суду м. Києва за порушення присяги не міститься посилання на пояснення заявника у засіданні ВРЮ, не надано їм оцінку, чим ВРЮ не було забезпечено однаковий підхід до дослідження всіх доказів, які надано всіма учасниками.

Звертаю увагу на те, що відповідно до Закону «Про Вищу раду юстиції» від 15 січня 1998 року № 22/98-ВР (з відповідними змінами і доповненнями) Вища рада юстиції - це колегіальний орган, а відповідно до ст. 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення ВРЮ згаданого рішення) рішення у дисциплінарній справі приймається



більшістю від загального складу органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів. Член органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, який проводив перевірку, **не бере участі у голосуванні під час прийняття рішення.**

Таким чином, відповідно до Закону я не брала участі у прийнятті рішення та не підписувала його. Тому визначення мене відповідальною особою за неналежне, на думку ГРД, мотивування рішення колегіального органу, не ґрунтується на нормах законодавства.

Згідно з висновком ГРД Вищою Радою юстиції також не було забезпечено однакового підходу до дослідження доказів, однак така оцінка ГРД діяльності ВРЮ, як колегіального органу, не може свідчити про мою невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Крім того, у Висновку міститься посилання на несвоєчасне оприлюднення рішення ВРЮ стосовно судді Захарчук С.С.

Статтею 49 Закону України «Про Вищу раду юстиції» передбачено обов'язкове оприлюднення актів ВРЮ відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», проте я не є відповідальною особою з питань доступу до публічної інформації та оприлюднення інформації, передбаченої цим Законом, тому порушення строків оприлюднення рішень ВРЮ, які, на думку ГРД, мали місце, не можуть вважатися ознаками моєї недоброчесності чи порушення мною професійної етики.

3. Стосовно Висновку ГРД про невідповідність мене Показнику 2 «Неупередженість» (збережена термінологія Висновку) з посиланням на відмову у наданні заявнику Маселку Р.А. для ознайомлення матеріалів дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Кицюка В.П., то в цій частині Висновок не ґрунтується на дійсних фактах, при яких мала місце відмова Маселку Р.А. в наданні матеріалів дисциплінарної справи для ознайомлення.

У зв'язку з цим вважаю необхідним довести до відома ВККС наступні обставини.

15 січня 2016 року, будучи представником заявника та діючи на підставі Договору про надання правової допомоги від 14 січня 2016 року, адвокат Маселко Р.А. звернувся із клопотанням про надання йому, як представнику заявника, матеріалів дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду м. Києва Захарчук С.С.

Відповідно до частини 13 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на час звернення Маселка Р.А. із зазначеним клопотанням, суддя, стосовно якого розглядається питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності та/або його представник мають право надавати пояснення, заявляти клопотання про виклик свідків, ставити питання учасниками провадження, висловлювати заперечення, заявляти клопотання і відводи. Закон у цій редакції не містив норм, які би передбачали коло прав особи, за скаргою (заявою) якої відкрито дисциплінарну справу, або представника цієї особи.

При цьому Закон визначав, що розгляд дисциплінарної справи стосовно судді відбувається на засадах змагальності. До того ж Законом не було встановлено прямої заборони на ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи заявника або його представника. Хоча щодо наявності у заявника права на ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді серед правників не було однозначної думки, ВРЮ дала можливість представнику заявника Маселку Р.А. ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді, про що мною, як секретарем Дисциплінарної секції (на той час), була накладена відповідна резолюція, і Маселко Р.А. ознайомився з матеріалами дисциплінарної справи.

Однак під час розгляду дисциплінарної справи стосовно вказаної судді членам ВРЮ стало відомо, що адвокат Маселко Р.А. після ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи опублікував на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook копію присяги судді, копію реєстраційно-контрольної картки від 18 січня 2016 року (внутрішній документ ВРЮ) з резолюцією секретаря Дисциплінарної секції: «Надати матеріали для ознайомлення».

Така поведінка адвоката стала предметом обговорення в засіданні Вищої ради юстиції, оскільки, на думку членів ВРЮ, не узгоджувалася з нормами Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Публікація на своїй сторінці у соціальній мережі Facebook копії Присяги судді, копії реєстраційно-контрольної картки з резолюцією секретаря Дисциплінарної секції ВРЮ не охоплювалося поняттям професійної діяльності адвоката щодо здійснення захисту, представництва та надання інших видів правової допомоги клієнту, передбаченим статтею 1 згаданого Закону, а адвокат Маселко Р.А. одержав можливість ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи саме у зв'язку з тим, що надавав правову допомогу на підставі укладеного з останнім договору про надання правової допомоги.

На підставі встановлених фактів ВРЮ не було ухвалено рішення про звернення до кваліфікаційно-дисциплінарних органів адвокатури з метою притягнення адвоката до відповідальності, однак було обмежено можливість заявників та їх представників на ознайомлення з матеріалами дисциплінарних справ стосовно суддів.

Правова позиція щодо можливості заявника знайомитися з матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді стала тоді предметом широкого обговорення в ЗМІ, серед адвокатів і представників інших правничих професій та в подальшому мали місце неодноразові відмови ВРЮ авторам дисциплінарних скарг у наданні матеріалів дисциплінарних справ стосовно суддів для ознайомлення. На підтвердження зазначених обставин мною до цього пояснення додані копії відповідей заявникам за підписами заступника та Голови ВРЮ.

Тому зазначення у Висновку про те, що мною було порушено законодавство через подальшу відмову заявнику Маселку Р.А. в ознайомленні

з матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді Кицюка В.П., не ґрунтуються на дійсних обставинах розгляду дисциплінарних справ та нормах Закону України «Про судоустрій і статус суддів», в редакції, чинній на час звернення заявника із такою вимогою. Крім того, слід зазначити, що в дисциплінарній справі стосовно судді Кицюка В.П., на відміну від іншої дисциплінарної справи, Маселко Р.А. був особою, яка подала дисциплінарну скаргу, діяв не як адвокат, оскільки повноважень на представництво особи, щодо якої судом розглядалася справа про адміністративне правопорушення, не мав.

У Висновку ГРД відзначено, що у результаті розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Кицюка В.П. Дисциплінарна палата «відмовилась вносити подання про звільнення судді Кицюка В.П. з посади судді» та «такі дії Кандидата не відповідають Показнику 2 «Неупередженість» Бангалорських принципів».

Тому вважаю необхідним звернути увагу також на наступне.

Розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Кицюка В.П. відбувся 24 березня 2017 року.

Як вже зазначалося, я була доповідачем у вказаній дисциплінарній справі. Відповідно до ст. 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата обговорює результати розгляду дисциплінарної справи в нарадчій кімнаті. Доповідач не бере участі в голосуванні під час ухвалення рішення.

Відповідно до п. 9.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (з наступними змінами) рішення Ради, її органів ухвалюється у спеціальному приміщенні (нарадчій кімнаті), бути присутніми у якому іншим особам, крім членів Ради чи Дисциплінарної палати, які мають право голосу при ухваленні рішення, забороняється.

Таким чином, після набрання чинності Законом України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач не тільки не бере участі у голосуванні, а також не виходить до нарадчої кімнати, очікуючи рішення Дисциплінарної палати в залі засідань. Про це заявнику Маселку Р.А. було відомо, оскільки він брав участь у засіданні дисциплінарної палати 24 березня 2017 року.

Крім того, мною як доповідачем, на розгляд Дисциплінарної палати було внесено пропозицію про звільнення судді Кицюка В.П. із займаної посади.

Члени ГРД, за наявності бажання, мали можливість при підготовці Висновку встановити наведені мною об'єктивні обставини розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Кицюка В.П., оскільки Маселко Р.А. почув у засіданні доповідь, відповідно до якої мною було запропоновано внести подання про звільнення Кицюка В.П. з посади судді та наведено щодо цього відповідні мотиви. Зазначене було також викладено у висновку дисциплінарної секції від 2 серпня 2016 року, результати розгляду якої були повідомлені на офіційному сайті ВРЮ.

Про зміст доповіді члена ВРП Лесько А.О. зазначено і в рішенні Першої Дисциплінарної палати від 24 березня 2017 року, і саме у зв'язку з тим, що позиція доповідача не співпала з рішенням Палати Маселку Р.А. у відповідності з ч. 1ст. 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.39 Регламенту ВРП надано дозвіл на оскарження рішення Першої дисциплінарної палати до Вищої ради правосуддя.

Також звертаю увагу на те, що дійсно 26 вересня 2016 року до Вищої ради юстиції надійшла заява Маселка Р.А. про відвід члену ВРЮ Лесько А.О. саме з тих підстав, що йому не надано можливості ознайомитися з матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді Кицюка В.П. Зазначена заява ВРЮ розглянута не була, оскільки призначений на 27 вересня 2016 року розгляд цієї справи було відкладено у зв'язку з хворобою судді.

Після зміни процедури дисциплінарного провадження Законом України «Про Вищу раду правосуддя», під час розгляду цієї дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Маселком Р.А. не було заявлено відводів жодному члену Дисциплінарної палати у відповідності із Законом «Про Вищу раду правосуддя», про що також зазначено у рішенні Дисциплінарної палати.

Таким чином, Висновок Громадської ради доброчесності в цій частині не містить фактів про мою особисту поведінку, а полягає у незгоді з діями ВРЮ та ґрунтується на підставі односторонньої та недостовірно викладеної інформації.

4. Також прошу звернути увагу на порушення процедури ухвалення Висновку та врахувати мої наступні пояснення.

Як убачається з Протоколу № 10 зборів ГРД від 20 квітня 2017 року, на початку засідання брало участь 16 членів ГРД, до початку розгляду Висновку щодо мене вийшли члени ГРД Титич В.М. та Серeda М.Л. Даних про те, що на час розгляду Висновку щодо мене Титич В.М. та Серeda М.Л. повернулися на збори, Протокол не містить.

При розгляді Висновку щодо мене, як я вже зазначала, самовідвід було заявлено Маселком Р.А.

Крім того, самовідвід заявили члени ГРД Роман Куйбіда, Марина Соловійова, Леонід Маслов. Таким чином, на час розгляду Висновку щодо мене у засіданні брало участь усього 10 членів ГРД.

Як видно з Протоколу № 10 засідання Ради від 20 квітня 2017 року, висновок щодо мене готувала Колегія № 3.

При цьому Куйбіда Р.О., Маслов Л.О. входили до складу Колегії № 3, яка готувала негативний висновок щодо мене.

Регламент ГРД не містить вимог про неможливість участі у засіданні Ради при затвердженні негативного висновку членів Колегії, яка готувала зазначений висновок. Про це свідчить і та обставина, що доповідач (член Колегії № 3) - Тетяна Гринь брала участь у голосуванні з питання затвердження негативного висновку щодо мене. Тобто, сама по собі участь у роботі Колегії № 3 при підготовці висновку не є визначеною Регламентом ГРД підставою для самовідводу.

Відповідно до ч. 4 ст. 23 Регламенту член ГРД зобов'язаний відмовитися від участі у перевірці і розгляді питання щодо судді (кандидата на посаду судді):

- 1) якщо він або пов'язані з ним особи перебувають у дружніх чи інших особистих стосунках із суддею чи кандидатом на посаду судді;
- 2) якщо він або пов'язані з ним особи причетні до справ, які розглядав чи розглядає такий суддя;
- 3) за наявності іншого конфлікту інтересів або обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Тобто за наявності підстав для самовідводу член ГРД не може брати участі як у перевірці, так і у розгляді питання щодо судді.

Як передбачено ст. 12 Регламенту ГРД, Колегія Ради організовує збір, перевірку та аналіз інформації щодо судді (кандидата на посаду судді) членами Ради, які входять до складу Колегії.

Оскільки самовідвід було заявлено членами ГРД Романом Куйбідою та Леонідом Масловим як такими, що не можуть брати участь у розгляді питання щодо мене, на мою думку, це виключало і можливість їх участі у роботі Колегії № 3 по організації збору, перевірці та аналізу інформації та підготовці Висновку щодо мене, проте на цій стадії роботи ГРД самовідводи вказаними членами заявлені не були.

За результатами голосування за затвердження Висновку про невідповідність проголосувало 7 членів ГРД, 3 – утрималися (Сергій Верланов, Андрій Савчук та Роман Сухоставець). Проте, на мою думку, за вищезазначених обставин висновок затверджений бути не міг.

Викладені мною обставини та те, що з метою оцінки моєї відповідності критеріям професійної етики та доброчесності предметом дослідження стали саме дві дисциплінарні справи, у яких заявником був член ГРД Маселко Р.А., на мою думку, свідчить про недодержання ГРД засади безсторонності, задекларованої у ч. 2 статті 3 Регламенту ГРД, при затвердженні Висновку про невідповідність мене критеріям доброчесності та професійної етики.

На підставі наведеного, прошу ухвалити рішення про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Верховного Суду здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Додатки:

- 1) рішення ВРЮ від 28 січня 2016 року № 217/0/15-16 на 6 арк.;
- 2) клопотання представника - Маселка Р.А. про ознайомлення з матеріалами перевірки від 15 січня 2016 року на 1 арк.;
- 3) договір про надання правової допомоги від 14 січня 2016 року на 1 арк.;

- 4) реєстраційно-контрольна карта від 18.01.2016 року з резолюцією секретаря Дисциплінарної секції Лесько А.О. на 1 арк.;
- 5) скріншот зі сторінки Facebook Романа Маселка на 1 арк.;
- 6) публікація у Судово-юридичній газеті з коментарями з приводу порушення Маселком Р.А. адвокатської етики на 8 арк.;
- 7) клопотання Маселка Р.А. про ознайомлення з матеріалами перевірки стосовно судді Печерського районного суду м. Києва Кицюка В.П. від 25 липня 2016 року та 22 вересня 2016 року на 2 арк.;
- 8) відповідь ВРЮ на клопотання Маселка Р.А. від 25 липня 2016 року та 22 вересня 2016 року на 1 арк.;
- 9) аналогічні відповіді ВРЮ на запити інших учасників дисциплінарних проваджень про ознайомлення з матеріалами перевірки на 4 арк.;
- 10) рішення ВРП від 24 березня 2017 року № 598/1дп/15-17 на 6 арк.

26 квітня 2017 року

Лесько А.О.