

В Вищу кваліфікаційну комісію суддів України  
03109 м. Київ,  
вул. Механізаторів, 9

Кандидата на посаду судді Верховного Суду України  
Мельника Андрія Івановича

Клопотання  
про долучення додаткових доказів на спростування висновку Громадської ради  
добročесності від 18.04.2017 року

26 квітня 2017 року за результатами проведення зі мною співбесіди комісією ВККС України було оголошено перерву та внесено на розгляд комісії у пленарному складі питання щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді Верховного Суду України здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Таке рішення було прийнято комісією з огляду на наявність в матеріалах досьє висновку Громадської ради добročесності про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мельника Андрія Івановича критеріям добročесності та професійної етики.

Враховуючи те, що Громадською радою добročесності до ВККС України було надано висновок про невідповідність критеріям добročесності та професійної етики мною 19 квітня 2017 року на інтернет сторінку та електронну пошту Громадської ради добročесності було надано свої заперечення щодо висновку.

Враховуючи те, що Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рішення щодо мене буде прийматися в пленарному складі ВККС України після проведення співбесід зі всіма кандидатами, вважаю, за необхідно надати додаткові пояснення та докази які спростовують позицію Громадської ради добročесності та висновок про мою невідповідність як кандидата на посаду судді Верховного Суду критеріям добročесності та професійної етики.

19 квітня 2017 року на сайті Громадської ради добročесності <https://grd.gov.ua> було розміщено ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мельника Андрія Івановича критеріям добročесності та професійної етики

У даному висновку зазначено, що проаналізувавши інформацію про Мельника Андрія Івановича, (кандидат) який є адвокатом, Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність кандидата критеріям добročесності та професійної етики.

Зокрема в даному висновку йдеться про те, що Згідно із декларацією Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 р. його дохід та дохід членів сім'ї за звітний період відсутні, активи відсутні, у власності/користуванні членів родини Кандидата перебувають транспортні засоби: Mercedes-benz GL500 2008 р. в. – власник дружина, та AUDI A6 1998 р. в. – власник - батько, об'єкти нерухомого майна: житловий будинок загальною площею 70.4 кв. м. та квартира загальною площею 30.7 кв. м. – у власності Кандидата, також було задекларовано об'єкт незавершеного будівництва, а саме квартиру загальною площею 61,85 кв. м.- власник дружина За даними декларації за 2015 р. у Кандидата відсутні задекларовані доходи, а сумарний дохід Кандидата та його дружини у період за 2012-2015 рр. становить 16 116.00 грн. (за даними інформації, зазначеної в досьє кандидата). Дружина Кандидата набула право власності на Mercedes-benz GL500 2008 р. шляхом перереєстрації транспортного засобу на нового Власника від 20.12.2013 р., вартість даного транспортного засобу на Дату набуття, відповідно до декларації Кандидата складає 350 000.00 грн.

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА  
КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ  
Вх. № 32796-247/16-ССБ  
Від 22.05.2017 р.

***Викладені обставини викликають обґрунтований сумнів у тому, що рівень життя Кандидата відповідає задекларованим доходам його сім'ї.***

Крім того, Матеріалами, наданими в додатках до анкети Кандидата, підтверджується факт отримання Кандидатом свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю від 04.12.2004 р. N 346, виданого на підставі рішення Хмельницької обласної КДКА N 21 від 18.11.2004 р. 1 (додаток 3) Одночасно із вказаним береться до уваги, що згідно з ч. 7 п. 4 Порядку складання кваліфікаційних іспитів у регіональних кваліфікаційно-дисциплінарних комісіях адвокатури, затвердженого Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури України при Кабінеті Міністрів України протоколом від 1 жовтня 1999 р. N 6/2, зі змінами, внесеними протоколом від 23 квітня 2004 р. N 4/3-2, протоколом Від 16 листопада 2005 р. N 4/16-2, у стаж роботи за спеціальністю Юриста включаються перебування на посадах судді, прокурора, слідчого, юрисконсульта, нотаріуса, а також інших посадах, які відповідно до кваліфікаційних вимог потребують наявності вищої юридичної освіти, як підстави для заняття такої посади.

Крім того, цією ж частиною визначено, що цей стаж набувається після Здобуття вищої юридичної освіти з присвоєнням кваліфікації не нижче бакалавра, факт здобуття якої підтверджується відповідним дипломом.

При цьому Громадська рада доброчесності зазначає, що кваліфікаційно-освітній рівень спеціаліста за спеціальністю "правознавство" кандидатом здобуто 21.02.2004 р. (додаток 2) Водночас станом на дату складання кваліфікаційного іспиту та отримання свідоцтва про право на зайняття Адвокатською діяльністю у Кандидата був відсутній стаж, визначений Законом України «Про адвокатуру» (№2887-ХІІ від 19.12.1992 р.), який надав право на здійснення адвокатської діяльності. Кожен із наведених фактів як окремо, так і у сукупності є підставою для висновку, що кандидат Мельник Андрій Іванович не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.

Ознайомившись із даним висновком вважаю його не об'єктивним та таким, що не відповідає дійсності та прийнятий передчасно.

**На обґрунтування своїх доводів вказую на наступне:**

1. 15 червня 2010 року між мною та , було укладено шлюб. До цього часу моя дружина проживала та працювала в м. Києві у Кредитній спілці «Профспілкова скарбниця» кредитним інспектором з 2005 року по 2014 рік. За період роботи у дружини були власні заощадження, які вона розміщувала на депозитному рахунку в КС «Профспілкова скарбниця» і які були в 2009 році нею зняті.

В 2012 році моя дружина за рахунок власних заощаджень та коштів своїх батьків придбала квартиру в м. Києві незавершеного будівництва, а саме квартиру загальною площею 61,85 кв. м, яка до сьогоднішнього часу не введена в експлуатацію.

Що стосується придбання дружиною автомобіля Mercedes-benz GL500 2008 р, то даний автомобіль був придбаний нами 20 грудня 2013 року за кредитні кошти, які я отримав по іпотечному договору в лютому 2012 року, заставивши свою квартиру площею 56,9 кв. м. в Кам'янці-Подільському, та позичивши грошові кошти в сумі 200 000 гривень у свого друга, який займається підприємницькою діяльністю в грудні 2013 року.

В березні 2014 року я продав свою трикімнатну квартиру за 309 970 грн., які були витрачені мною на проведення розрахунку із банком та другом. Після погашення даних зобов'язань мною ні нерухоме ні рухоме майно не придбавалося. Ні в мене ні в моєї дружини не має іншого рухомого та нерухомого майна.

Крім того, хочу доповнити, що мій батько, який з березня 2014 року і по сьогоднішній день проживає зі мною в будинку, з 2000 по 2013 рік був приватним підприємцем, крім доходу від підприємницької діяльності він також отримував і пенсію біля 4000 тисяч гривень щомісячно.

За період своєї підприємницької діяльності мій батько в період з 2003 року по 2013 рік отримав чистий дохід - 381 555 грн., що підтверджується довідкою № 3640/2209-1301/15 від 17.05.2017 року виданою Кам'янець-Подільською ОДПІ. Представник Громадської ради доброчесності під час співбесіди 26.04.2017 року озвучила доходи мого батька лише за останні три роки його діяльності, що свідчить про неповноту розгляду даної інформації в контексті вирішення питання щодо відповідності рівня мого життя задекларованим доходам членів моєї сім'ї.

Також звертаю Вашу увагу, що в 2012 -2015 роках я отримував дохід, що підтверджується поданими мною деклараціями за вказаний період як додатку до заяви в ВККС України від 1.12.2016 року, тому зазначення у **ВИСНОВКУ, «що сумарний дохід Кандидата та його дружини у період за 2012-2015 рр. становить 16 116,00 грн.»** не відповідає дійсності.

Так, мною в 2012 році отримано дохід в сумі 26000 грн.; в 2013 році- 15130 грн., в 2014 р. – 12990 грн., в 2015 році – 24650 грн.( дана інформація знаходиться в досьє). Крім того, мною також були надані декларації щодо отриманого доходу за період з 2006 року по 2015 рік.

В період з 2006 року по 2012 рік мною було отримано дохід в сумі 75220 грн. ( без урахування доходів за 2007 та 2009 роки, оскільки дані декларації в мене не зберіглися так подавалися в Кам'янець-Подільську ОДПІ в одному примірнику), а за період з 2012 року по 2015 рік - отримано дохід в сумі 78680 грн.

Тому вважаю, що Громадська рада доброчесності у своєму висновку зазначила інформацію яка не відповідає дійсності, що стало підставою однією із підстав для прийняття висновку про мою невідповідність критеріям доброчесності.

Батько також надавав матеріальну допомогу на придбання автомобіля Mercedes-benz GL500 2008 р.

Що стосується моїх доходів, то я до здійснення адвокатської діяльності працював в період з 1999 по 2006 роки) як юрисконсульт так і директором підприємства та отримував офіційні доходи та мав власні збереження. Також моя мати, яка померла 28.08.2006 року мала власні заощадження на банківському рахунку, які після її смерті перейшли мені та моєму батькові у спадок.

Отримавши свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю, я щорічно отримував доходи, про що мною зазначено в деклараціях, які я подавав до заяви в ВККС України 1.12.2016 року, та які містяться в моєму досьє. Крім того, щодо відсутності в мене доходів в Е-декларації за 2015 рік, то хочу зазначити, що мною доходи за 2015 рік були вказані в декларації про майно та доходи, яка мною подавалася в переліку документів до заяви про проведення відносно мене кваліфікаційного оцінювання 1.12.2016 року, а в електронній декларації не були зазначені чисто помилково. З даного приводу я вже надавав пояснення Вищій кваліфікаційній комісії суддів України на запит по результатам спеціальної перевірки.

Іншого нерухомого та рухомого майна, яке зазначене в моїх деклараціях ні в мене ні в членів моєї родини не має. Тому вважаю, що висновок про мою невідповідність критеріям доброчесності з даних підстав не є об'єктивним.

Також, хочу доповнити, що в жовтні 2016 року мій батько придбав (шляхом укладення договору купівлі-продажу) двокімнатну квартиру площею 30.7 кв. м, яка знаходиться за адресою: м. \_\_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_.

В 2014 році мій батько подарував мені вищевказану квартиру, що підтверджується договором дарування, копію якого я долучив під час проведення співбесіди 26 квітня 2017 року. Інформація про дану квартиру міститься в деклараціях та матеріалах мого досьє.

## **2. Що стосується п. 2 висновку то звертаю Вашу увагу на наступне:**

Відповідно до ст. 2 Закону України «Про адвокатуру» яка діяла на день здачі мною кваліфікаційного іспиту – 18.11.2004 року - "Адвокатом може бути особа, яка має вищу юридичну освіту, підтверджену дипломом України або відповідно до міжнародних договорів України дипломом іншої країни, стаж роботи у галузі права не менше двох років, володіє державною мовою, склала кваліфікаційні іспити, одержала в Україні

свідомство про право на зайняття адвокатською діяльністю та прийняла Присягу адвоката України";

Крім того відповідно до п. 29 Указу Президента України Про Положення про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури та Положення про Вищу кваліфікаційну комісію адвокатури, який діяв на момент видачі мені свідомства про право на зайняття адвокатською діяльністю. Особа, яка має намір займатися адвокатською діяльністю, подає до атестаційної палати кваліфікаційно-дисциплінарної комісії заяву, нотаріально засвідчену копію диплома про вищу юридичну освіту, документ, що підтверджує стаж роботи за фахом юриста або помічника адвоката не менш як два роки та документ про місце роботи і посаду на момент подання заяви. ( Абзац перший пункту 29 із змінами, внесеними згідно з Указом Президента N 1240/99 від 30.09.99.

**Отже на момент складання мною кваліфікаційного іспиту вказаних Громадською радою доброчесності обмежень щодо стажу роботи після отримання диплому про вищу юридичну освіту на законодавчому рівні не було.**

Крім того, повідомляю, що я одночасно навчався в двох навчальних закладах (Кам'янець-Подільським педагогічний університет 1994-1999 рр.) та в технікумі при Подільській аграрно-технічній академії в 1996 -1999 рр.) по закінченню яких працював 1999 по 2004 рік на посадах юрисконсульта та начальника юридичного відділу на підприємствах в м. Кам'янці-Подільському. Таким чином станом на 18.11.2004 рік в мене був стаж в області права 5 років, що відповідно до Закону «Про адвокатуру» мені дозволяв подавати документи для здачі кваліфікаційного іспиту по результатам якого я і отримав свідомство про право на зайняття адвокатською діяльністю. Копія диплому молодшого спеціаліста мною долучено під час проведення співбесіди 26 квітня 2017 року.

Що стосується посилання Вами як на підтвердження моєї невідповідності вимогам доброчесності та професійної етики на ч.7 п.4 Порядку складання кваліфікаційних іспитів у регіональних Кваліфікаційно-дисциплінарних комісіях адвокатури, затвердженого Вищою кваліфікаційною комісією адвокатури України при Кабінеті Міністрів України протоколом від 01 жовтня 1999 року № 6/2 зі змінами, внесеними протоколом від 23 квітня 2004 року № 4/3-2, протоколом від 16 листопада 2005 року № 4/16-2, в якому зазначено, що у стаж роботи за спеціальністю юриста включаються перебування на посадах судді, прокурора, слідчого, юрисконсульта, нотаріуса, а також інших посадах, які відповідно до кваліфікаційних вимог потребують наявності вищої юридичної освіти, як підстави для заняття такої посади, то дане роз'яснення було затверджено рішенням Вищої кваліфікаційної комісії адвокатури від 21.03.2008 року № V/3-72 «Про порядок обчислення стажу роботи за спеціальністю юриста», тобто майже 4 року по тому як я склав кваліфікаційний іспит та отримав свідомство про право на зайняття адвокатською діяльністю.

Крім того, повідомляю, що я як адвокат брав участь в семінарах на безоплатній основі.

Так, 24 липня 2015 року за моєю участю було проведено семінар в офісі ГО «Самопоміч» в м. Кам'янці-Подільському – обговорення на тему «Юридична допомога родичам мобілізованих і військовослужбовцям». Також, я як адвокат брав участь у «Школі молодого юриста» організованій ГО «Самопоміч», що також відбулося на безоплатній основі.

Дана інформація мною не була відображена раніше з тих міркувань, що я не вбачаю це своєю особливою заслугою, однак дані обставини підтверджують що я беру участь в громадському житті і події які відбуваються навколо мене не залишають байдужим.

**Таким чином вважаю, що викладені вище обставини не можуть свідчити про мою невідповідність доброчесності та професійній етиці.**

Тому на підставі викладеного прошу Вас долучити додаткові докази які вважаю, є суттєвими та спростовують висновок Громадської ради доброчесності від 18.04.2017 року про те, що я не відповідаю критеріям доброчесності та професійної етики.

**Додаток:** копія довідки з Кам'янець-Подільської ОДПІ від 17.05.2017 року, копія інформації з інтернет сторінки ГО «Самопоміч» на 3 арк.

19.05.2017 р.

Кандидата на посаду Верховного Суду України Мельник А. І.



ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ  
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ  
КАМ'ЯНЕЦЬ-ПОДІЛЬСЬКА ОБ'ЄДНАНА ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА  
ІНСПЕКЦІЯ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС  
У ХМЕЛЬНИЦЬКІЙ ОБЛАСТІ

вул. Огієнка, 74, м. Кам'янець-Подільський, Хмельницька область, 32300  
тел. (03849) 3-94-96, факс (03849) 3-94-96, e-mail: km.official2209@sfs.gov.ua. Код за ЄДРПОУ 39563952

14.05.2017 № 3640/МДІА/301/15

від \_\_\_\_\_

Мельник І.А.

м.

вул.

На Вашу заяву від 17.05.2017 року Кам'янець-Подільська ОДП повідомляє, що Мельник Іван Андрійович (р.н. \_\_\_\_\_) з 2003 р. по 2012 рік працював по спрощеній системі оподаткування обліку та звітності - єдиному податку, за вказаний період згідно поданих звітів суб'єкта малого підприємництва та декларацій - фізичної особи - платника єдиного податку, отримав наступні доходи:

- в 2003 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 12940 від 05.01.2004 року обсяг виручки становить 13210 грн.00 коп. (тринадцять тисяч двісті десять грн.00 коп.);
- в 2004 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 25727 від 05.01.2005 року обсяг виручки становить 42793,00 грн.00 коп. (сорок дві тисячі сімсот дев'яносто три грн.00 коп.);
- в 2005 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 60203 від 03.01.2006 року обсяг виручки становить 33439 грн.00 коп. (тридцять три тисячі чотириста тридцять дев'ять грн.00 коп.);
- в 2006 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 66672 від 02.01.2007 року обсяг виручки становить 44277 грн.00 коп. (сорок чотири тисячі двісті сімдесят сім грн.00 коп.);
- в 2007 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 70221 від 02.01.2008 року обсяг виручки становить 24510 грн.00 коп. (двадцять чотири тисячі п'ятсот десять грн.00 коп.);
- в 2008 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 72929 від 02.01.2009 року обсяг виручки становить 75021 грн.00 коп. (сімдесят п'ять тисяч двадцять одна грн.00 коп.);
- в 2009 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 79184 від 02.01.2010 року обсяг виручки становить 54865 грн.00 коп. (п'ятдесят чотири тисячі вісімсот шістьдесят п'ять грн.00 коп.);

012466

- в 2010 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 78287 від 04.01.2011 року обсяг виручки становить 22191 грн.00 коп.( двадцять дві тисячі сто дев'яносто одна грн.00 коп.);
- в 2011 році згідно поданого звіту суб'єкта малого підприємництва № 75489 від 03.01.2012 року обсяг виручки становить 25526 грн.00 коп.( двадцять п'ять тисяч п'ятсот двадцять шість грн.00 коп.);
- в 2012 році згідно поданої податкової декларації платника єдиного податку № 45723 від 04.01.2013 року сума доходу за звітний період становить 18090 грн.00 коп.(вісімнадцять тисяч дев'яносто грн.. 00 коп.).

Перший заступник  
начальника ОДПІ



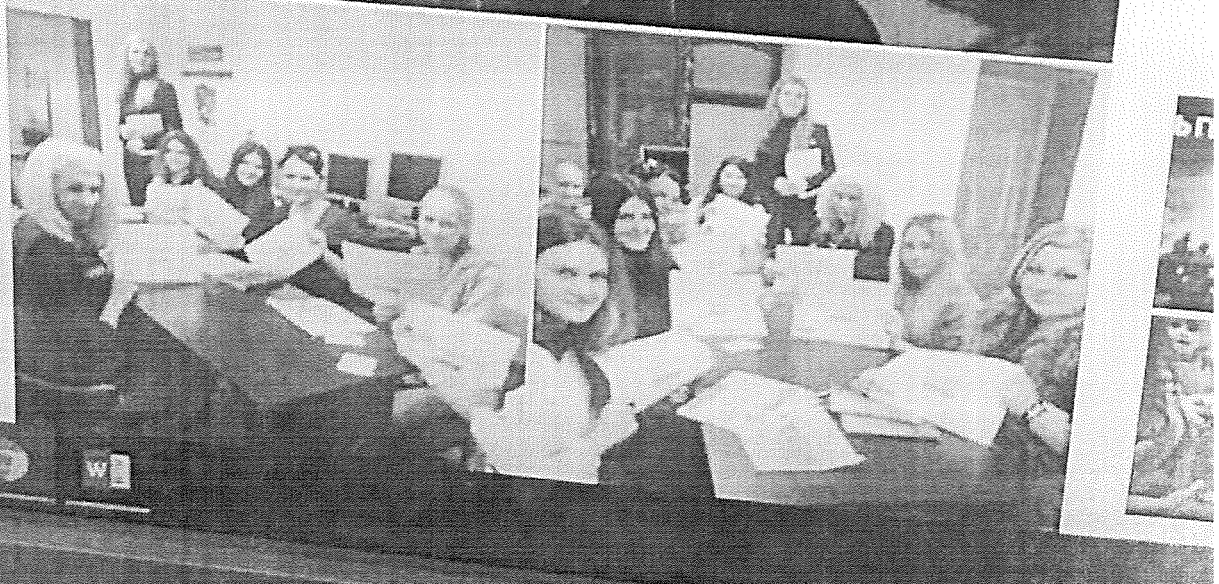
О.В.Коваль

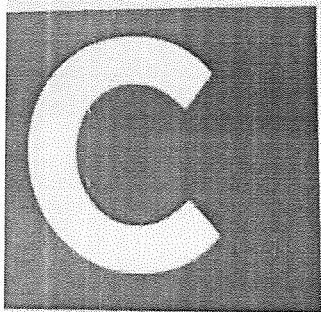


Об'єднання "Самопоміч" - Кам'янець-Подільський  
добавил(-а) 3 новых фото.

22 октября 2015 г. · €

У середу, 21 жовтня, за адресою проспект Грушевського, 34, відбулося відкриття першої в Україні безкоштовної Школи молодого юриста. Ініціатором виступила юрист ГО «Самопоміч» Петрова Катерина. В рамках проекту заплановано провести 10 занять для навчання нашої молоді елементарним азам юриспруденції. На наступні заняття буде запрошено фахівця з багаторічним юридичним досвідом, відомого в місті адвоката Мельник А.І., а також юристів та нотаріусів. Основне завдання проекту – зробити нашу молодь юридично обізнаною, навчити захищати і відстоювати свої права та при потребі знати, як знайти висококваліфікованого спеціаліста (юриста, адвоката, нотаріуса). Основа правових знань громадян-запорука розвитку та побудови правової держави! Приєднуйтеся!!!





м'янець-подільський

Об'єднання  
«Самопоміч» -  
м'янець-  
подільський

Нравится ▾

Подписки ▾

Поделиться ↗

...



Об'єднання "Самопоміч" - Кам'янець-Подільський

добавил(-а) 11 новых фото

15 августа 2015 г. 🌐

У п'ятницю, 14 серпня відбувся перший семінар з правової допомоги учасникам АТО, організований місцевим осередком ГО «Об'єднання Самопоміч».

Головний юрист центру Первинної юридичної допомоги Микола Біллер, юрист Катерина Петрова, та відомий у місті адвокат Андрій Мельник доповідали про основні питання які виникають в учасників АТО та їх родин. Це отримання статусу «Учасника бойових дій», пільги, земельні ділянки та багато, багато іншого. Кожен із присутніх почерпнув із цієї зустрічі щось нове та корисне для себе.

До семінару також долучились голова ГО «Об'єднання учасників АТО» Павло Василенко та директор Кам'янець-Подільського місцевого центру з надання безоплатної правової допомоги Ільчишен Максим. Усі спільно домовились про подальше проведення спільних зустрічей у такому ж форматі раз на місяць.

Головною тезою зібрання стало: «У кожного є права, за які потрібно боротись».



Нравится ▾

Подписки ▾

Поделиться ↗

...



## Об'єднання "Самопоміч" - Кам'янець-Подільський

20 липня 2015 г. · €

24 липня 2015 року о 13.00 в офісі ГО "Самопоміч", що розташований за адресою проспект Грушевського, 34, Кам'янець-Подільська громадська організація об'єднання «Самопоміч» проводить семінар – обговорення на тему: «Юридична допомога родичам мобілізованих і військовослужбовцям»

На семінарі будуть розглянуті такі питання:

1. Допомога в отриманні статусу учасника бойових дій та пільг передбачених цим статусом.
  2. Роз'яснення питань грошового забезпечення військовослужбовців в АТО та поранених.
  3. Порядок оформлення одноразової грошової допомоги пораненим та сім'ям загиблих.
  4. Надання консультацій щодо оформлення земельних ділянок та постановки на квартирний облік.
- До участі у семінарі запрошено: адвоката Мельника Андрія Івановича, юристів, представників волонтерських організацій, командирів військових частин, представників військових комісаріатів, профільні громадські організації, військовослужбовців та членів їх сімей.



Нравится

Комментарий

Поделиться

Кабегула Ратова, Николай Вилегин еще 4