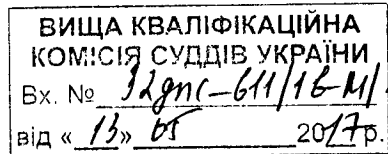


Вищий кваліфікаційний
комісії суддів України
03109, м. Київ,
вул. Механізаторів, 9

Мороз Лариси Леонтіївни

кандидата на посаду судді
касаційного адміністративного
суду у складі Верховного Суду



Ознайомившись з висновком Громадської ради доброчесності про невідповідність мене як кандидата на посаду судді касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду критеріям доброчесності та професійної етики, стверджую, що зазначена в ньому інформація не відповідає дійсності.

Вважаю за необхідне надати пояснення для спростування недостовірної інформації.

1. Стосовно стверджуваної недостовірності відомостей у майнових деклараціях.

1.1. Згідно з висновком ГРД, я не зазначила у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік інформацію про дохід від відчуження спадкового майна.

Так, у 2012 році я отримала у спадок житловий будинок площею 58,75 кв.м. у смт. Вільшанка Кіровоградської області, який продала у 2013 році за 48000 грн.

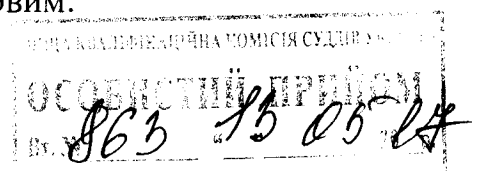
У висновку ГРД зазначено, що я не задекларувала у 2013 році дохід від відчуження нерухомого майна у графі 16, а в електронній декларації за 2015 рік задекларовано наявні готівкові кошти у сумі 6000 доларів США, які отримані від продажу спадкового майна.

Проте, сума від продажу спадкового майна у декларації за 2013 рік зазначена у рядку 20.

Так, із декларації вбачається, що загальна сума мого сукупного доходу складає 311771 грн., що включає заробітну плату у сумі 250007 грн., матеріальну допомогу у сумі 13764 грн. та 48000 грн. (яка була еквівалентною сумі 6000 доларів США) у графі 20 (інші види доходів, у тому числі від продажу спадкового майна).

Крім того, мною подана за 2013 рік до ДПІ у Дніпровському районі ГУ Міндоходів у м. Києві податкова декларація про майновий стан і доходи, де також зазначено у рядку 01.02 дохід від операції з продажу спадкового майна – 48000 грн.

Отже, висновок ГРД про недекларування мною у 2013 році доходу від продажу спадкового майна (нерухомості) є помилковим.



1.2. Щодо не зазначення у деклараціях за 2014 та 2015 роки права користування мого сина автомобілями свого батька пояснюю, що про наявність юридично оформленого права користування, а саме про довіреності мені не було відомо.

2. На думку ГРД, постановляючи судові рішення у справах щодо скасування рішення ВРЮ «Про подання про звільнення судді Оболенського районного суду м. Києва Швачач Ю.» та рішення ВККС про відсторонення судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка М.» я порушила пункт 1.6 Бангалорських принципів поведінки судді, оскільки не продемонструвала високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

З приводу такого висновку ГРД наголошую на тому, що судові рішення у справі Решетніка М. не було предметом перегляду Верховним Судом України, є остаточним та не може ревізуватися та ставитися під сумнів відповідно до принципу правової визначеності, який передбачає повагу до остаточного рішення суду та є складовою верховенства права.

Щодо рішення у справі Швачач Ю. зазначаю, що скасування судового рішення Верховним Судом України є процесуальною дією передбаченою КАС України, не є підставою для відповідальності і, тим більше, не свідчить про порушення мною пункту 1.6 Бангалорських принципів поведінки судді.

Додатки:

1. екземпляр податкової декларації про майновий стан і доходи за 2013 рік Мороз Л.Л. на 5 арк.

13.05.2017 р.

Л.Л. Мороз