

Голові

Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

Козьякову С.Ю.

Сімоненко Валентини Миколаївни,

кандидата на посаду судді

Касаційного цивільного суду Верховного Суду

ПОЯСНЕННЯ

У зв'язку з наданням Громадською Радою доброчесності висновку про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики та наявними у дос'є матеріалами надаю наступні пояснення.

1. Щодо родинних зв'язків

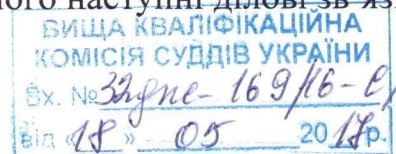
Відповідно до статті 18 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ з'їздом України суддя повинен вживати **розумних** заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси своєї сім'ї.

З () я була у шлюбі до жовтня 2016 року, подружні відносини припинено у жовтні 2015 року.

за час подружнього життя займався підприємницькою діяльністю. Оскільки відомості про його підприємницьку діяльність року не були у вільному доступі то отримати такі відомості в мене можливості не було, а тому при заповненні декларації я користувалась даним отриманими від чоловіка (додаток № 1). Про наявність інших підприємств, які не було відображено у декларації мені стало відомо лише після відкриття вільного доступу до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

За відомостями декларації яка була ним мені направлена з електронної адреси, зазначені підприємства не вказано (копія додається).

З часу припинення подружніх відносин з чоловіком зв'язки не підтримую, він не є членом моєї сім'ї, а тому про його наступні ділові зв'язки відомостей не маю.



2. Що стосується відвідування окупованої території у період з січня 2014 року

В Криму я проживала разом з батьками, сестрою та сім'єю з 1970 року до січня 2011 року коли була обрана суддею Вищого спеціалізованого Суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

У м. Севастополі залишилась квартира, яка належить мені та моему сину у рівних частках на праві приватної власності, після окупації там залишилась проживати моя мати - [REDACTED] року народження, яка померла 2

Після окупації за наслідками стресу моя мати серйозно захворіла, у грудні 2014 року в Києві їй зроблено операцію, однак у серпні 2015 року вона померла. Похована за її бажанням у с. Губник Гайсинського району Вінницької області.

У зв'язку з цим я відвідувала Крим для організації лікування матері, та організації її перевезення на поховання.

[REDACTED] є моею сестрою віком 42 роки, та самостійно вирішує свою долю. Нажаль їй прийшлося робити дуже тяжкий вибір, оскільки чоловік та син не бажали переїжджати на іншу територію України.

3. Що стосується поїздок до Росії у 2012-2016 році

Поїздки здійснювались у зв'язки з тим, що у колишнього чоловіка на території Росії проживає мати, інвалід першої групи по вадам зору, яка відмовилась переїжджати до території України та періодично потребує допомоги в лікуванні.

Крім того, якщо порівняти данні закордонних паспортів, то вбачається що у довідці зазначені також поїздки інших осіб, які не мають відношення до мене. З 2014 року до Росії ні яких поїздок не здійснювала

Частина зазначених поїздок не відповідає дійсності, зокрема перетин кордону літаком до Демодедово та Внуково у період 2013-2016 роки, оскільки у цей період зазначені перетини кордону я особисто не здійснювала..

4. Що стосується справи за рішенням ЄСПЛ « Журавель та інші проти України»

Європейський суд з прав людини у зазначеній справі у процедури досудового врегулювання констатував порушення Україною статті 6 Конвенції щодо права на справедливий суд в частині порушення розумних строків розгляду справи. Я приймала участь в розгляді однієї зі справ, яка зазначена у списку, як суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ. Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ строки розгляду цієї справи не порушувались.

Про зазначене рішення не було зазначено у декларації доброчесності, оскільки про його існування не було відомо до моменту ознайомлення з досьє кандидата.

5. Щодо електронного декларування.

Позиція щодо необхідності електронного декларування зазначена у додатках.

6. Щодо тиску на суддю Апеляційного суду Черкаської області.

Позиція висловлена у рішеннях Ради суддів , які додаються.

7. Щодо затримання судді

Висловлювання стосувались процедури затримання та порушення під час затримання прав людини в частині трансляції затримання та порушення процедур затримання, які можуть потім спричинити негативні наслідки для розгляду справи , про що зазначено у додатках.

8. Щодо конституційного подання

Голосування за звернення до Конституційного Суду України з конституційним поданням щодо неконституційності деяких положень Закону України «Про судоустрій та статус суддів» відбувалось Пленумом Верховного Суду України и стосувалось не тільки положень щодо можливої не відповідності Конституції України положень, які стосуються формування Верховного Суду, а й положень закону щодо призначення на посади суддів у яких закінчився п'ятирічний строк призначення; щодо дотримання рівності суддів при отримання ними суддівської винагороди а також щодо ознак дискримінаційних підходів при допуску до конкурсу осіб, які мають юридичну освіту, але займають інші посади, для яких вимагається юридична освіта.

Зазначена позиція зайнята мною за результатами обговорення проблемних положень зазначеного закону у Раді суддів та з огляду на завдання Ради суддів в частині здійснення правового захисту суддів.

Заперечення Громадської Ради доброчесності з цього приводу а також проти інших висловлених мною позицій є яскравою демонстрацією нерозуміння принципів побудови та функціонування судової влади та демонстрацією не бажання слухати та чути інші думки, мають ознаки застосування превентивних заходів за думки, що є порушенням Конвенції та є дуже небезпечними з точки зору права людини не свободу думок та висловлювань.

9. Зазначення у мотиваційному листі словосполучення «Верховний Суд України» є технічною помилкою.

10. Щодо відсутності у деклараціях зазначення () як члена сім'ї

зазначений мною як особа з якою в мене є родинні зв'язки, однак не зазначений як особа яка є членом моєї сім'ї, оскільки таким не являється. () є суддею, проживає окремо у м. Запоріжжі. Відповідно до п. 4 роз'яснень НАЗК, розміщених на сайті членам сім'ї суб'єкта декларування серед інших вважаються діти, у тому числі повнолітні у разі наявності сукупності таких ознак, як спільне проживання, пов'язаність спільним побутом та наявність взаємних прав та обов'язків, крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних із суб'єктом декларування, членами його сім'ї також.

Оскільки () спільно з декларантом не проживає, не пов'язаний спільним побутом, не має взаємних прав та обов'язків, то він і не був зазначений у декларації, про що також зазначено у декларації родинних зв'язків.

З повагою

та вибаченнями за термін надання пояснення

Сімоненко В.М.