

**До Вищої кваліфікаційної
комісії суддів України**

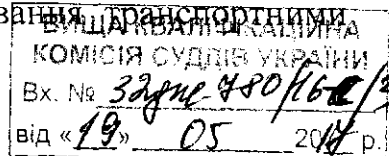
Кандидата на посаду судді
Касаційного адміністративного
Суду у складі Верховного Суду
Стрелець Тетяни Геннадіївни

980 19 05 14

Пояснення

стосовно висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Стрелець Тетяни Геннадіївни критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженого Громадською радою доброчесності 05 травня 2017 року .

У вказаному висновку зазначено, що кандидат, будучи у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України, скасовувала подання Вищої ради юстиції щодо суддів Апеляційного суду м. Києва Беця О.В., Єфімової О.І., Коваль С.М., Барташук Л.В., а також судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Н.В., внесенні за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, про звільнення суддів, які свавільно брали під варту або позбавляли права керування транспортними засобами учасників події Революції Гідності.



Стосовно вищевказаного пояснюю наступне.

Будучи у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України по справах №№ 800/451/15, 800/268/16, 800/272/16, 800/267/16, 800/274/16, ухвалено

- постанову від 02 лютого 2016 року, якою визнано незаконним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 5 листопада 2015 року № 810/0/15-15 "Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Нелі Валентинівни з посади за порушення присяги";
- постанову від 10 червня 2016 року, якою визнано незаконним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 31 березня 2016 року № 709/0/15-16 у частині внесення подання про звільнення Єфімової Ольги Іванівни з посади судді Апеляційного суду міста Києва у зв'язку з порушенням присяги судді;
- постанову від 10 червня 2016 року, якою визнано незаконним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 31 березня 2016 року № 709/0/15-16 у частині внесення подання про звільнення Коваль Світлани Миколаївни з посади судді Апеляційного суду міста Києва у зв'язку з порушенням присяги судді;
- постанову від 10 червня 2016 року, якою визнано незаконним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 31 березня 2016 року № 709/0/15-16 у частині внесення подання про звільнення Беця Олександра

Вадимовича з посади судді Апеляційного суду міста Києва у зв'язку з порушенням присяги судді;

- постанову від 10 червня 2016 року, якою визнано незаконним та скасовано рішення Вищої ради юстиції від 31 березня 2016 року № 709/0/15-16 у частині внесення подання про звільнення Барташук Людмили Вікторівни з посади судді Апеляційного суду міста Києва у зв'язку з порушенням присяги судді.

Постановами колегії суддів Судової палати в адміністративних справах Верховного суду України від 22 листопада 2016 року вищевказані постанови скасовані, справи передані на новий розгляд до Вищого адміністративного суду України.

Згідно бази даних «Діловодство спеціалізованого суду» Вищого адміністративного суду України станом на теперішній час по вищевказаним справам жодного рішення не прийнято.

У вказаному висновку також зазначено, що на адресу Громадської ради доброчесності надійшли повідомлення від громадян, які стверджують про ухвалення Кандидатом свавільних рішень, що спричинило порушення прав заявників.

Громадяни посилались на справи за касаційними провадженнями №№ К/9991/69298/12 та К/9991/71035/12; № К/800/22104/15; К/800/3410/16.

Щодо вказаного пояснюю наступне.

К/9991/69298/12. Ухвалою Вищого адміністративного суду України у складі колегії суддів: головуєчий суддя Голяшкін О.В., судді Гашицький О.В., Стрелець Т.Г. від 13 грудня 2012 року касаційну скаргу Акціонерного товариства "Градобанк" залишено без задоволення. Ухвалу окружного адміністративного суду м. Києва від 07 березня 2012 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 жовтня 2012 року залишено без змін у справі № 2а-97/12/2670 за позовом заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі: Міністерства культури України, Національного художнього музею України до Національного банку України про спонукання до вчинення дій.

К/9991/71035/12. Ухвалою Вищого адміністративного суду України у складі колегії суддів: головуєчий суддя Голяшкін О.В., судді Заяць В.С., Стрелець Т.Г. від 21 березня 2013 року касаційну скаргу Національного банку України залишено без задоволення. Ухвалу окружного адміністративного суду м. Києва від 07 березня 2012 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 жовтня 2012 року залишено без змін у справі № 2а-97/12/2670 за позовом заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі: Міністерства культури України, Національного художнього музею України до Національного банку України про спонукання до вчинення дій.

Суть справ №№ К/9991/69298/12 та К/9991/71035/12: Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 07 березня 2012 року,

залишеною без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 18 жовтня 2012 року, відмовлено у задоволенні заяви Національного банку України в частині вимог про перегляд за нововиявленими обставинами ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 28 вересня 2008 року у справі № 22-а-3615/08(18/560-а) за позовною заявою заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Міністерства культури та туризму України та Національного художнього музею України про спонукання до вчинення дій, як таку, що не підлягає розгляду Окружним адміністративним судом міста Києва; залишено без задоволення заяву Національного банку України в частині вимог про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Господарського суду міста Києва у справі № 18/560-а.

Згідно даних з Єдиного державного реєстру судових рішень зазначені вище ухвали Вищого адміністративного суду України Верховним Судом України не переглядалися.

Справа К/800/22104/15. Ухвалою Вищого адміністративного суду України у складі колегії суддів: головуєчий суддя Мороз Л.Л., судді Горбатюк С.А., Стрелець Т.Г. від 12 травня 2016 року касаційну скаргу

відхилено. Постанову Одеського окружного адміністративного суду від 01 грудня 2014 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 29 квітня 2015 року залишено без змін у справі № 2а-6659/09/1570 за позовом до Одеського державного університету внутрішніх справ про зобов'язання вчинити певні дії.

Ухвалою колегії суддів Судової палати в адміністративних справах Верховного суду України від 13 вересня 2016 року відмовлено у допуску справі № 2а-6659/09/1570 за заявою про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 12 травня 2016 року.

Справа К/800/3410/16. Ухвалою Вищого адміністративного суду України у складі колегії суддів: головуєчий суддя Стрелець Т.Г., судді Заяць В.С., Горбатюк С.А. від 23 червня 2016 року касаційну скаргу представника

залишено без задоволення. Ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 15 січня 2016 року у справі № 826/23170/15 залишено без змін у справі №826/23170/15 за позовом до Виконавчого органу Київської міської ради про визнання незаконним та скасування розпорядження.

Ухвалою колегії суддів Судової палати в адміністративних справах Верховного суду України від 23 вересня 2016 року відмовлено у допуску справі № 826/23170/15 за заявою представника про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 23 червня 2016 року.

З огляду на вищевикладене, права скажників жодним чином не були порушені. Тому викладені в інформації громадян доводи про порушення суддею Стрелець Т.Г. Закону є безпідставними.

Згідно пункту 1.1.Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23 суддя повинен здійснювати свою судову функцію незалежно, виходячи виключно з оцінки фактів, відповідно до свідомого розуміння права, незалежно від стороннього впливу, спонукання, тиску, загроз чи втручання, прямого чи опосередкованого, що здійснюється з будь-якої сторони та з будь якою метою.

Відповідно до статті 8 Кодексу адміністративного судочинства України суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого зокрема людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.

Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського Суду з прав людини.

Звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини.

16.05.2017

Стрелець Т.Г.